



Dagsorden for bestyrelsesmøde 7/2011

torsdag den 15. december 2011 kl. 13.00-16.00

i mødelokalet, bygn. 01

DAGSORDEN

BILAG

1. Godkendelse af dagsorden.
2. Godkendelse af referat af bestyrelsens møde 6/2011, 16.11.2011 7/11/032
3. Godkendelse af budget 2012, herunder: 033
 - Ph.d.-meroptaget: Hvad kommer det til at koste?
4. Implementering af Strategi 2015, herunder: 034
 - Tidsplan for strategiimplementeringen.
 - Budget for strategi 2012.
 - Forskningsstrategi – opfølgning på forskningsevalueringen.
5. Godkendelse af kvalitetspolitik og orientering om kvalitetsarbejdet. 035
6. Orientering fra bestyrelsesformanden.
7. Orientering fra rektoratet. 036
8. Eventuelt.
9. Lukket punkt: Bestyrelsens selvevaluering. 037

Christian S. Nissen



**Pkt. 2 Godkendelse af udkast til referat af bestyrelsesmøde 6 / 2011
16. november 2011.**

Sagsfremstilling:

Udkast til referat af bestyrelsesmøde 6/2011 blev udsendt til bestyrelsen den . 22. november 2011.

Referatet har ikke givet anledning til bemærkninger.

Udkast til referat af lukket punkt 14 på bestyrelsesmøde 6/2011 blev udsendt til bestyrelsen den 23. november 2011. Da der ikke er indkommet bemærkninger til udkastet, betragtes det som godkendt.

Indstilling:

Referatet indstilles til godkendelse.



UDKAST

REFERAT AF BESTYRELSESMØDE 6 / 2011
onsdag den 16. november 2011 kl. 12.30-15.30

Referatet godkendes på næste møde.

Til stede:Medlemmer:

Christian S. Nissen (formand)
 Frank Birkebæk (næstformand)
 Anne-Grete Lysgaard
 Annette Toft
 Geir Ellingsrud
 Helge Hvid
 Charlotte Levin
 Kirstine Marie Fabricius
 Torben Holm-Lauritzen

Rektorat

Rektor Ib Poulsen
 Prorektor Hanne Leth Andersen
 Universitetsdirektør Peter Lauritzen

Ved behandlingen af punkt 8 deltog projektchef Søren Houen Schmidt.

Opfølgning og
udførelses-an-
svarlig

Bestyrelsesformanden bød velkommen til bestyrelsesmøde 6/2011.

1. Godkendelse af dagsorden.**Bilag**

- | | |
|--|----|
| 1. Godkendelse af dagsorden. | |
| 2. Godkendelse af referat af bestyrelsens møde 5/2011, 26.9.2011. | 22 |
| 3. Godkendelse af Institutionsrevisors revisionsprotokollat om forberedende revisionsarbejder 2011. | 23 |
| 4. Orientering om prognose 2, 2011. | 24 |
| 5. Drøftelse af budget 2012 og finanslov. | 25 |
| 6. Redegørelse for hvorledes RUC når sit mål på ph.d.-optagelsesområdet i 2011 og 2012 samt forslag til fremtidigt ph.d. optagelsesniveau. | 26 |
| 7. Leje af PFA-bygningen. | 27 |
| 8. Temadrøftelse: Organisation og Campus | 28 |

	9. Godkendelse af årsplan 2011. 10. Omorganisering af RUC's aftagerpaneler. 11. Orientering fra bestyrelsesformanden. 12. Orientering fra rektoratet. 13. Eventuelt. Dagsordenen blev godkendt. Formanden gjorde opmærksom på, at der efter det ordinære bestyrelsesmøde ville blive afholdt et lukket møde for bestyrelsen alene.	29 30 31
2.	<u>Godkendelse af referat af bestyrelsens møde 5/2011, 26. september 2011.</u>	
	Bilag 22. Bestyrelsen godkendte referat af bestyrelsesmøde 5/2011.	RKS
3.	<u>Godkendelse af Institutionsrevisors revisionsprotokollat om forberedende revisionsarbejder 2011.</u>	
	Bilag 23 Formanden oplyste indledningsvist, at der blot er tale om en redegørelse for det forberedende arbejde i forbindelse med revisionsarbejdet for 2011. Der blev forespurgt, om konsekvensen af manglende opfyldelse af bevillingsbetingelser kunne være tilbagebetaling (s. 129). Det bekræftede universitetsdirektøren, og han gjorde samtidig opmærksom på, at tiltagene som opfølgning på pkt. 16 er tiltag RUC selv har iværksat. Der blev udtrykt bekymring over eksterne projekter og den bureaukratisering, der fandtes sket på området. Rektoratet pointerede, at de tiltag, der er iværksat for at stramme op på projekthåndteringen, er nødvendige, at etablering af en forskningsserviceenhed skal give en administrativ opbakning til forskerne, så det sikres, at regler overholdes, og at forskerne i mindre grad skal bruge tid på administration. Bestyrelsen godkendte herefter revisionsprotokollatet om forberedende revisionsarbejder i 2011.	
4.	<u>Orientering om prognose 2, 2011.</u>	
	Bilag 24 Universitetsdirektøren forklarede indledningsvist betydningen af bemærkningen i prognosen om, at der var et forventet samlet træk på den 5-årige balance på 3,35 mio. kr. Det er et krav, at der altid skal være balance i det enkelte instituts regnskab inden for en periode på de sidste 5 år. CBIT og PAES foretager i 2011 investeringer, som tages fra deres tidligere års opbyggede overskud, og de trækker dermed over på den ramme, der er meldt	

	ud. Dette træk derfor påvirker årsregnskabet. Det blev bemærket, at egenkapitalen fortsat er langt over det mål på de 5%, der er besluttet. Formanden kunne hertil svare, at målet skal nås i 2015, og at den del af egenkapitalen, der ligger over de 5%, skal bruges til finansiering af strategiske tiltag. Bestyrelsen fandt det meget tilfredsstillende, at prognosen omtrent rammer budgettet. Der er forhåbning om, at regnskabet ligger tæt op ad prognose 2.	
5.	<u>Drøftelse af budget 2012 og finanslov.</u> Bilag 25 Formanden oplyste, at det endelige budget først skal godkendes på næste møde, og at dette blot var en orientering. Universitetsdirektøren orienterede om forliget på universitetsområdet, der blev indgået 15. november og finanslov 2012. Umiddelbart ser det ud til at nettovirkning for RUC er ca. ekstra 2 mio. kr. Ministeriet har pointeret, at det er 2012 finanslov, hvilket gør det svært at flerårsbudgettere. I forhold til taxameterniveauet, skæres dette fortsat med 2%, men forliget sikrer derudover, at der er taxametermidler i forhold til ekstraoptaget. Der er i forligskredsen desuden enighed om at afklare muligheder for at finde erstatning for globaliseringsmidlerne, når disse udløber i 2012. Formanden hæftede sig ved, at institutterne ikke har holdt sig inden for rammerne i budgetudmeldingen, hvilket han fandt ikke var tilfredsstillende og blot var at sende problemet videre til rektoratet. Der var ikke yderligere bemærkninger.	
6.	<u>Redegørelse for hvorledes RUC når sit mål på ph.d.-optagelsesområdet i 2011 og 2012 samt forslag til fremtidigt ph.d. optagelsesniveau.</u> Bilag 26. Rektor orienterede om status Der har været arbejdet intenst på at nå målet. Som det ser ud lige nu, er der opnået 75 sikre nye ph.d.-studerende i 2011, og derudover er der 10 mindre sikre. Det er dermed forventningen, at målet på 77 nås. Målet i 2012 er 85, og der er allerede nu fokus på at nå dette mål. Bestyrelsen drøftede sagen. Der var stor tilfredshed med, at der er opnået så højt et antal nye ph.d.-studerende. I 2011 har der været fokus på at afsøge alle muligheder og opnå målet. På længere sigt skal de strategiske overvejelser, bl.a. som opfølgning på forskningsevaluering og udpegning af styrke- og satsningsområder, danne baggrund for prioriteringer på området. I den forbindelse vil der også kunne tages stilling til fordeling af fuldfinansierede ph.d.-stipendier. Et højt ph.d.-optag har budgetmæssige konsekvenser, men det er samtidig særdeles vigtigt	

	i forhold til sikring af RUC's forskning. De økonomiske konsekvenser skal belyses både for 2012 og på længere sigt. Bestyrelsen ønskede til næste møde en vurdering af de økonomiske konsekvenser af det høje ph.d.-optag i 2011 og 2012. På længere sigt skal prioritering og fordeling af ph.d.-stipendier - bl.a. som opfølgning på forskningsstrategiarbejdet – overvejes, ligesom prioritering mellem ph.d.-stipendier, post docs, gæsteprofessorer mv. skal afklares. Derfor skal der foreligge et samlet flerårsbudget på ph.d. området til bestyrelsens februar-møde.	
7.	<u>Leje af PFA-bygningen.</u>	
	Bilag 27. Udkast til lejekontrakt vedr. PFA-bygningen forelå. Bestyrelsen skulle tage stilling til, om formanden kunne underskrive denne på de givne vilkår. Bestyrelsen drøftede sagen. Der blev stillet spørgsmål ved forudsætningen om, at optaget øges med tre huse, idet øget optag ikke løser pladsproblemer i eksisterende huse, og at der var behov for diskussion af pladsproblemer. Formanden konstaterede, at leje af PFA-bygningen og pladsproblemer i princippet er to separate diskussioner, men at forudsætningen for at have mulighed for at leje af PFA-bygningen er, at der optages flere studerende. Desuden fremgik det på tilsynsmødet, at universiteterne pålægges øget optag, så universitetet har under alle omstændigheder brug for yderligere plads. Det blev medgivet, at det er vigtigt, at der er ordentlige forhold for de studerende. Det blev præciseret, at det som udgangspunkt vil være øget optag på HUM, NAT og HUMTEK. Desuden er det et mål at øge optaget på kandidatuddannelserne, og at der i strategisammenhæng er fokus på at profilere kandidatuddannelse på RUC. Desuden arbejdes der på en bedre lokaleudnyttelse. På baggrund af drøftelserne besluttede bestyrelsen at give bestyrelsesformanden mandat til at underskrive lejekontrakten.	
8.	<u>Temadrøftelse: Organisation og Campus</u>	
	Bilag 28 Universitetsdirektøren orienterede indledningsvist kort om status for laboratoriebyggeriet. Sagen går videre til finansudvalget. Det konkrete projektforslag blev omdelt. I relation til det udsendte materiale knyttede han en række kommentarer: - Status for ændringerne i universitetsadministrationen er, at arbejdet med formulering af nye strategier og visioner for afdelingerne er i gang. Større enheder med mindre silotænkning passer godt i strategiarbejdet - Som opfølgning på Uddannelsesreformens fokus på kvalitet i studieadministration og sekretariatsbetjening af bl.a. studienævn	

er der truffet beslutning om oprettelse af fire bachelorsekretariater og seks kandidatsekretariater. Nu skal bemanningen af sekretariaterne overvejes, og dette har vakt bekymring blandt kontormedarbejderne, men det forsøges der taget hånd om.

- I forhold til IT-understøttelse er det under afklaring, om IT-understøttelse er en strategiopgave i sig selv, eller om det integreres i det øvrige arbejde med strategien.

Der blev spurgt til bemærkningen i bilaget om, at besparelsesmålet i genopretningsplanen er nået ved en vakant stilling, plus at tre medarbejdere har opsagt deres stilling i IT-afdelingen. Peter Lauritzen præciserede, at der burde være tilføjet bemærkning om, at målet var overopfyldt, og at der vil blive opslået stillinger.

Der var desuden en drøftelse af vigtigheden af, at der er et attraktivt miljø på RUC, bl.a. også mht. kantinefaciliteter, således at både ansatte og studerende har lyst til at være her. Det blev i den forbindelse oplyst, at kravspecifikation for ny kantinedrift er omtrent færdig, og at man vil indgå dialog med ny kantinebestyrer, når denne er fundet, om indretning og åbningstider.

Projektchef Søren Houen Schmidt præsenterede herefter projektet BylivsLab Trekroner Campus, som er et samarbejde mellem Ministeriet for Klima, Energi og Bygninger, Roskilde Kommune, University College Sjælland og Roskilde Universitet.

Hovedsigtet med projektet er at binde bydel, by og campus bedre sammen, bl.a. ved at danne netværk, koble faciliteter og funktioner sammen. Et afkast for universitetet kunne være større positiv synlighed i nærmiljøet og øget optag af studerende fra området. Han præsenterede en række mulige initiativer.

Bestyrelsen fandt projektet særdeles spændende og diskuterede sagen. Det er vigtigt, at både Trekroners lokale og Roskilde bys organisationer, institutioner og foreninger og Roskilde Kommune engageres og føler ejerskab.

Projektets relation til de studerende og undervisningen blev diskuteret. Det er oplagt, at projektet kan være udgangspunkt for undervisning – hvilket allerede sker i en vis udstrækning – studenterprojekter mv. Desuden kunne man opfordre til at beboere, bofællesskaber, foreninger kan formulere projektforslag, som de studerende kan løse i deres studier. Derudover vil det være en ide, at de studerende i højere grad introduceres til nærmiljøet, f.eks. ved studiestart.

Annette Toft foreslog at undersøge muligheder for inspiration i Urban Farming, som har fokus på fødevarer, klima og energi.

Formanden takkede Søren Houen Schmidt for præsentationen. Det er et kolossalt vigtigt arbejde. Det skal være attraktivt at komme på RUC, og bestyrelsens medlemmer ville gerne bakkede op om evt. ansøgninger til fonde mv.

9.	<u>Godkendelse af årsplan 2011.</u>	
	Bilag 29 Årsplanen viser bestyrelsens faste punkter, hvorfor vedtægtsændringerne og andre konkrete sager ikke fremgår. Der var ikke yderligere kommentarer og årsplanen blev dermed godkendt.	
10.	<u>Omorganisering af RUC's aftagerpaneler</u>	
	Bilag 30 Bestyrelsen havde ingen bemærkninger og godkendte dermed indstillingen om omorganisering af RUC's aftagerpaneler.	
11.	<u>Orientering fra bestyrelsesformanden.</u>	
	<u>Ressortændringer.</u> Bestyrelsesformanden orienterede om de ressortændringer, der har betydning for universitetsområdet. Alle videregående uddannelser er nu samlet i Ministeriet for forskning, Innovation og Videregående Uddannelser (Uddannelsesministeriet). Professionsbacheloruddannelserne samt videregående uddannelser fra Kulturministeriet og visse maritime uddannelser er flyttet fra andre ministerier. Universitetsbygningsområdet er flyttet til Ministeriet for Klima, Energi og Bygningsministeriet. At professionshøjskoler og universiteter er i samme ministerium kan få betydning for arbejdsdelingen mellem dem, ligesom flytningen af bygningsområdet kan kompliceres, idet ændringer i universiteternes bygningsforhold kræver afklaring i to ministerier. <u>Tilsynsmøde.</u> Der var bedre stemning på tilsynsmødet i år end sidste år. Det var tydeligt, at der var tilfredshed med, at universitet, som svar på en række spørgsmål, kunne præsentere konkrete tiltag, der var iværksat i forbindelse med strategiimplementering. Ministeriet så gerne, at RUC nedbringer egenkapitalen. Der blev orienteret om, at egenkapitalen nedbringes til 5% i 2015 og at den bruges til finansiering af strategiske tiltag. Den endelige tilsynsrapport vil blive udsendt til bestyrelsen til orientering så snart den foreligger i en endelig version. <u>Statsforskrivning.</u> Formanden oplyste i den sammenhæng, at han havde forstået, at Danske Universiteters formand Jens Oddershede over for VTU havde accepteret, at statsforskrivningen i universiteternes regnskaber helt udgår fra 2012.	

12.	<u>Orientering fra rektoratet.</u>	
	Bilag 31. <u>Vedr. tilsynsbesøget 15. november.</u> Rektor orienterede yderligere om tilsynsmødet. Der var følgende temaer: Ph.d.-optag, frafald på kandidatuddannelserne, balanceproblemer på international udveksling. <u>Vedr. Strategi 2015.</u> Rektor og prorektor orienterede om tidsplansjusteringer frem mod et mere anvendeligt format. Bestyrelsen vil få reviderede tidsplaner til næste møde. Bestyrelsen vil også få en oversigt over bedste økonomiske bud på implementering af strategien. Rektor præsenterede desuden de foreløbige overvejelser og processen for forskningsevalueringen og opfølgningen herpå. Bestyrelsen bemærkede i den forbindelse, at det ville være godt åbent at lægge frem, at opfølgningen vil få konsekvenser.	
13.	<u>Eventuelt.</u>	
	Der blev udtrykt tilfredshed med forhånds-orienteringen om presseomtalen vedr. frafald. Rektor orienterede om, at der endnu ikke foreligger udspil fra den nye minister vedr. udviklingskontrakt 2012-14. Formanden orienterede om, at de nye vedtægter skal være klar 1. marts 2012. De to særlige forhold, der skal være fokus på er øget medindflydelse og ny procedure for udpegning af eksterne medlemmer til bestyrelsen. I forhold til udpegning til bestyrelsen forankres initiativet i bestyrelsen, og der vil komme et udspil fra formandskabet. Det blev foreslået, at der skulle gøres en øget indsats i forhold til alumner. Rektor kunne hertil svare, at der er fokus på området, og at der vil komme initiativer i forhold til alumnerne. Formanden takkede for et godt møde, og bestyrelsen fortsatte i lukket møde.	
14.	<u>LUKKET PUNKT; Bestyrelsens selvevaluering 2011.</u>	
	Bestyrelsen drøftede gennemførelsen af den besluttede spørgeskemaundersøgelse i forbindelse med bestyrelsens selvevaluering. Der var enighed om at anvende samme skema som ved undersøgelsen i 2009 med enkelte justeringer.	

Mødet sluttede kl. 15.25.

Pkt. 3 Budget 2012

Bestyrelsens beslutningsgrundlag

Sagsfremstilling

Bestyrelsen skal i forbindelse med budget 2012 beslutte følgende:

- RUC's samlede budget, dvs. de forventede indtægter og de budgetterede samlede omkostninger fordelt på disponerede enheder og disses konsekvenser for egenkapitalen.
- Den daglige ledelses adgang til budgetjusteringer hen over budgetåret og til håndtering af udviklingspuljen.

Endvidere skal bestyrelsen orienteres om:

- Budgettets aktivitetsforudsætninger.
- Budgettets robusthed.

Til grund for bestyrelsens beslutninger om budget 2012 foreligger dette notat.

1. RUC's samlede budget

Til brug for bestyrelsens vurdering af RUC's samlede budget for 2012 i forhold til det planlagte aktivitetsniveau er der udarbejdet en sammenligning med det forventede regnskabsresultat fra prognose 2 for 2011.

I tabel 1.1.1 ses, at RUC's samlede indtægter er faldet med 11 mio.kr. fra det forventede 2011-resultat til budget 2012. Faldet forklares primært med faldende tilskud for basismidler til forskning.

Tabel 1.1.1 Sammenligning af indtægter 2011 og budget 2012 (mio. kr.) 2012 P/L.						
		Korr budget 2011	Prognose 2 2011	Budget 2012	Ændring B 12 - P2	Totaler
1	Basistilskud	224,3	221,0	196,5	-24,5	-8,0
2	Heraf administrative effektiviseringer			4,8		
3	Øvrige formål	42,8	42,8	42,7	-0,1	
4	Basismidler efter resultat	10,8	10,8	18,9	8,1	
5	Udvekslingstuderende samt fripladser og stipendier	2,3	2,3	2,8	0,6	
6	STÅ forudsætninger	283,4	287,0	289,2	2,1	
7	Bonusordninger	34,6	34,6	37,6	3,0	-3,0
8	Deltidsuddannelse taksameter + deltagerbetaling	21,9	21,6	24,4	2,9	
9	Eksterne tilskud + overhead	120,3	111,0	114,1	3,0	
10	Indtægter i øvrigt	24,0	29,2	22,9	-6,2	
11	Finansielle poster	1,5	1,5	1,7	0,2	
12	Forventede indtægter i alt	765,9	761,7	750,7	-11,0	

Bemærkninger til Budget 2012- kolonnen:

Linie 1: Basistilskud indeholder RUC's basisbevilling fra finansloven ekskl. forskerskoler

Linie 2: De administrative effektiviseringer er fratrasket basistilskuddet

Linie 3: Posten består primært af tilskud til drift af biblioteket

Linie 4: RUC's 2010-andel af forskningsmidler fra globaliseringsaftalen inkl. forventede nye midler på FL 2012

Linie 5: Budgettering af tilskud til udvekslingsstuderende samt Fripladser og stipendier.

Linie 6: Tallet er RUC's STÅ budget for 2012 baseret på ny STÅ-prognose ganget med de nye 2012-takster i FFL12.

Linie 7: Udmeldingen fra UI (UBST) baseret på RUC's egne aktivitetsindberetninger

Linie 8: Deltidsuddannelse er budgetteret med ændret niveau for deltagerbetalingen pga. ændrede takster på FL 2012.

Linie 9: RUC's indtægtsdækkede virksomhed, tilskudsfinansierede aktiviteter, tilskudsfinansierede forskning samt Forskerskoler

Linie 10: Øvrige indtægter er en "residual" indtægtespost i RUC's ordinære virksomhed.

Linie 11: Det sidste økonomiske element er finansielle poster, som blandt andet omfatter renteindtægter.

Af tabel 1.1.2 ses, at de samlede omkostninger i budget 2012 er faldet med 1,7 mio. kr. fra prognose 2 2011.

Tabel 1.1.2 Omkostningssiden fra 2011 til 2012 (mio. kr. - 2012 P/L)					
		Korr budget 2011	Prognose 2 2011	Budget 2012	Ændring B 12 - P2
1	Lønudgifter	507,4	504,4	517,4	13,0
2	Øvrig drift	249,8	248,1	233,3	-14,7
3	Omkostninger i alt	757,2	752,4	750,7	-1,7

Tabel 1.1.3 viser en samlet oversigt for RUC's økonomi. Ændringen mellem de 2 budgetår er angivet i den 3. kolonne og viser en forskel på 8,7 mio. kr. i nedadgående retning.

Tabel 1.1.3 Samlet oversigt (mio. kr. - 2012 P/L)				
		Korr budget 2011	Budget 2012	Ændring B12 - B11
1	Indtægter (inkl. finansielle poster)	765,9	750,7	-15,2
2	Lønudgifter	507,4	517,4	10,0
3	Øvrig drift	249,8	233,3	-16,5
4	I alt	8,7	0,0	-8,7

Bemærkninger til Korrigeret budget 2011:

Linie 4: I alt er før træk på 5-årig balance, jf. tabel 6.1.2

Af tabel 1.1.4 fremgår det, at RUC's egenkapital ultimo 2012 på nuværende tidspunkt forventes at være ca. 69 mio. kr. Målet er, at egenkapitalen ved udgangen af 2015 udgør 5 pct. af omsætningen. I afsnit 6 Flerårsbudgettering fremskrives universitets omsætning til ca. 788 mio. kr., hvilket betyder at egenkapitalen skal udgøre ca. 40 mio. kr.

Tabel 1.1.4 Udviklingen i egenkapitalen (Mio. kr. løbende priser)								
		R 2007	R 2008	R 2009	R 2010	B 2011	P 2011	B 2012
1	Egenkapital primo excl. statsforskrivning	-22,6	-13,4	6,1	31,3	63,8	63,8	69,5
2	Årets resultat	9,2	19,5	25,2	32,5	8,6	9,1	0,0
3	Træk på 5-årig balance					-3,4	-3,4	
4	Egenkapital ultimo (a)	-13,4	6,1	31,3	63,8	69,0	69,5	69,5
5	Egenkapital ultimo incl. statsforskrivning	16,6	36,1	61,3	93,8	99,0	99,5	69,5
6	Egenkapital (a) i procent af omsætningen		0,9%	4,4%	8,4%	9,2%	9,3%	9,3%

1.1 Beskrivelse af budgetdispositioner

I det følgende beskrives de budgetdispositioner, som Rektoratet har truffet i processen om budgettet for 2012, idet der generelt er taget udgangspunkt i følgende principper:

- Der budgetteres med afsæt i en positiv egenkapital i 2012 samt en egenkapital på 5 pct. af omsætningen ved udgangen af 2015
- Budgetteringen af Strategi 2015 udskilles fra resten af universitets budget. Der tages konkret stilling til finansieringen af aktiviteter i Strategi 2015, når der opstår et økonomisk råderum. Strategibudgettet indgår ikke direkte i budget 2012, men forelægges for bestyrelsen på mødet februar 2012.
- Der er budgetteret med konsekvenser af bygningen af nye laboratorier og flytning til PFA-bygningen, idet en nærmere detailbudgettering udestår.

I skrivende stund har Rektoratet indgået leveranceaftaler for 2012 med hovedparten af budgetenhederne, og alle leveranceaftaler for 2012 forventes at være på plads inden bestyrelsens behandling af budgettet.

Periodisering indgår som nyt element i økonomistyringen for 2012. Ud fra historiske regnskabsprofiler for de seneste år, vil det vedtagne budget 2012 blive periodiseret, således at den løbende økonomistyring og opfølgning i forbindelse med prognosearbejdet understøttes.

Generelt er der tilført ekstra ressourcer til uddannelse, idet antallet af årsværk som allokeres i universitets VIP-allokeringsplan er øget med 6,35 årsværk i forhold til budget 2011. Denne stigning er muliggjort af forventningen om øget STÅ-indtjening i 2012, men hænger også snævert sammen med øgede STÅ-indtægter. Således vil der skulle ske tilpasninger i lønsummen i nedadgående retning, såfremt merindtægten ikke realiseres. Dette er præciseret over for institutlederne.

Det samlede resultat for 2012 fremgår af tabel 1.1.6 med udgangspunkt i de samlede indtægter og omkostninger. De samlede indtægter og omkostninger i Budget 2012 er sammenlignet med prognose 2 2011.

Tabel 1.1.6 Oversigt indtægter, omkostninger og resultat (mio. kr. - 2012 P/L)					
		Korr budget 2011	Prognose 2 2011	Budget 2012	Ændring B 12 - P2
1	Indtægter (inkl. finansielle poster)	765,9	761,7	750,7	-11,0
2	Omkostninger	757,2	752,4	750,7	-1,7
3	Resultat 2011 (inkl. finansielle poster)	8,7	9,2	0,0	-9,2

1.2 Budget 2012 opdelt på disponerede enheder

I dette afsnit er sammenligningen foretaget på indtægts- og omkostningssiden, samt på nettoresultatet, og opdelt på disponerende budgetenheder, tabel 1.2.1 – tabel 1.2.3

I forhold til prognosen for 2011 er indtægterne på tværs af alle disponerende budgetenheder i faste priser faldet med 11 mio. kr., jf. tabel 1.2.1 linie 9. Tilsvarende er de samlede omkostninger i faste priser faldet med 1,7 mio. kr., jf. tabel 1.2.2 linie 9.

Tabel 1.2.1 Indtægter fordelt på disponerende enheder (mio. kr. 2012 P/L)					
		Korr budget 2011	Prognose 2 2011	Budget 2012	Ændring B 12 - P2
1	CBIT	132,1	127,2	129,7	2,5
2	CUID	67,8	68,8	67,1	-1,7
3	ENSPAC	78,6	80,8	75,8	-5,0
4	NSM	50,9	48,0	52,6	4,6
5	PAES	77,4	73,5	78,0	4,4
6	ISG	92,7	93,6	94,8	1,2
7	Bibliotek	0,9	0,8	0,9	0,1
8	Fællesadministration	265,6	268,9	251,8	-17,1
9	I alt (inkl. finansielle poster)	765,9	761,7	750,7	-11,0

Bemærkninger til Ændring B12-P2:

Linie 8: Basismidler til forskning budgetteres hos Fællesadministrationen, hvorfor faldet jf. tabel 1.1.1 slår igennem her

Tabel 1.2.2 Omkostninger fordelt på disponerende enheder (mio. kr. 2012 P/L)

		Korr budget 2011	Prognose 2 2011	Budget 2012	Ændring B 12 - P2
1	CBIT	109,3	104,4	106,8	2,4
2	CUID	60,1	61,1	58,2	-3,0
3	ENSPAC	73,1	74,1	67,6	-6,6
4	NSM	66,4	66,8	64,1	-2,6
5	PAES	67,1	63,3	69,6	6,3
6	ISG	83,6	81,6	83,8	2,2
7	Bibliotek	30,0	30,5	28,7	-1,8
8	Fællesadministration	267,6	270,7	272,0	1,4
9	I alt (inkl. finansielle poster)	757,2	752,4	750,7	-1,7

I tabel 1.2.3 er indtægter og omkostninger vist som driftsresultat for 2012 på tværs af disponerende budgetenheder. Som det fremgår af linie 9 er det samlede resultat i budget 2012 for RUC et nul-resultat. Det samlede nettoresultat i budget 2012 er i faste priser 9,2 mio.kr. mindre set i forhold til prognosen for 2011.

Tabel 1.2.3 Resultat fordelt på disponerende enheder (mio. kr. 2012 P/L)

		Korr budget 2011	Prognose 2 2011	Budget 2012	Ændring B 12 - P2	Ændring B12 - B11
1	CBIT	22,8	22,8	22,9	0,1	0,2
2	CUID	7,7	7,7	8,9	1,3	1,3
3	ENSPAC	5,4	6,7	8,2	1,5	2,8
4	NSM	-15,4	-18,8	-11,5	7,3	3,9
5	PAES	10,3	10,2	8,4	-1,8	-1,9
6	ISG	9,1	12,0	11,0	-1,0	1,9
7	Bibliotek	-29,1	-29,7	-27,8	1,9	1,3
8	Fællesadministration	-2,0	-1,7	-20,2	-18,5	-18,2
9	I alt (inkl. finansielle poster)	8,7	9,2	0,0	-9,2	-8,7

1.3 Den daglige ledelses adgang til budgetjusteringer hen over budgetåret og til håndtering af udviklingspuljen.

Rektoratet forelægger efter april og august økonomiprognoser for bestyrelsen. Prognosen skal som minimum indeholde en sammenligning med budgettet, samt en vurdering af prognosen og budgettets robusthed.

Rektoratet skal henover regnskabsåret sikre den løbende økonomistyring, den løbende relation til universitets revisor og rigsrevision, samt udarbejdelsen af regnskabsinstruks.

Henover et budgetår er der behov for at foretage mindre budgetjusteringer - dels tekniske ændringer - dels mindre beløbsmæssige ændringer. Rektoratet kan i forhold til årets bestyrelsesgodkendte budget, som hovedregel foretage/godkende ændringer indenfor rammerne for det enkelte budgetsted, og inden for hvert af universitets hovedformål. Budgetændringer mellem budgetstederne i forbindelse med flytning af konkrete opgaver (typisk uddannelsesallokering) kan foretages under forudsætning af at de er nulsums-ændringer. Øvrige budgetændringer skal som udgangspunkt drøftes mellem bestyrelsesformand og rektorat.

Ud fra et konkret skøn af ændringens omfang og betydning vurderer bestyrelsesformanden om budgetændringen skal forelægges bestyrelsen til beslutning eller efterfølgende orientering.

I budget 2012 er afsat 3,4 mio. kr. til udviklingspuljen. Desuden er reserveret 3 mio. kr. til afløb i 2012 fra tidligere års tildelinger

Rektoratet kan frem til prognose 2 2012 (ultimo august måned 2012) disponere 2/3-dele af den strategiske udviklingspulje. Den resterende del vil afhængig af resultatet af prognosen kunne disponeres i årets 4 sidste måneder. Uforbrugte 2012-midler fra bevilgede projekter i løbet af 2012 kan videreføres til 2013.

Bestyrelsen har tidligere opfordret til, at Rektoratet fastlægger egne retningslinjer for puljens anvendelse. Oprindeligt blev udviklingspuljen etableret med det formål at opfylde målene i universitets udviklingskontrakt. Retningslinjerne for puljen vil blive fastlagt af Rektoratet i starten af de nye budgetår.

2. Budgettets aktivitetsforudsætninger

I tabellen herunder vises en opsummering af budgettets centrale aktivitetsforudsætninger.

Tabel 2.1.1 Samlet oversigt aktivitetsforudsætninger (i antal og i mio. kr. 2012-priser)					
	Aktivitet	B2012	B2011	P2 2011	B12-P2
1	STÅ antal i alt	5.149	5.000	5.031	118
2	STÅ mio kr. i alt	289,2	279,2	282,8	6,4
3	Indskrevne studerende i alt	10.766	10.387	11.300	-534
4	Deltidsuddannelse antal årsstuderende i alt	291	265	265	26
5	Internationalisering antal i alt	690	620	590	100
6	Bonusordninger antal i alt	1.127	1.014	1.014	113
7	Ph.d.-årsværk (lønnede) i alt	149	124	141	8
8	Eksterne tilskud mio. kr. i alt (DR 90, 95 og 97)	105,3	106,9	98,1	7,2
9	Vidensformidling antal i alt	571	468	468	103

Bemærkninger til Aktivitetsforudsætninger:

Linie 1: Den centrale aktivitetsforudsætning er STÅ, og her vil ledelsen løbende følge denne månedsvis igennem hele 2012. Antal STÅ for budget 2012 er ledelsens bedste bud på STÅ forventningen til det kommende år, og tallet er kvantificeret og kvalificeret i en intern proces baseret på alle studielederes vurdering.

Linie 3: Antal studerende falder fra prognose 2 for 2011 til budget 2012, hvilket kun skyldes opgørelsestidspunktet i forhold til prognose 2 ultimo september 2011. Prognosetallet for 2011 indeholder både optag fra 1. september 2011 samt studerende, der ikke har fornyet årskort. Udskrivningen af studerende, der ikke fornyer årskort sker typisk først i oktober måned.

Linie 7: Fra og med 2011 er Ph.d.-stipendierne opgjort som antal årsværk og opgjort for alle delregnskaber, hvor der er ansat (lønnet) Ph.d.-stipendier.

3. Ph.d.-meroptag i 2012

Bestyrelsen har på sit novembermøde 2011 bedt om en vurdering af de økonomiske konsekvenser af det høje ph.d.-optag i 2011 og 2012. På længere sigt skal prioritering og fordeling af ph.d.-stipendier – blandt andet som opfølgning på forskningsstrategisamarbejdet – overvejes, ligesom prioritering mellem ph.d.-stipendier, post docs, gæsteprofessorer mv. skal afklares. Bestyrelsen vil på mødet februar 2012 få forelagt et samlet flerårsbudget på ph.d.-området.

I budgettet for 2012 er afsat 33 mio. kr. til forskeruddannelse på RUC's delregnskab 25 (heraf er ca. 30 mio. kr. til løn og ca. 3 mio. kr. til annuum). For allerede igangværende ph.d.-studerende forventes afløb i 2012 at udgøre 25,2 mio. kr. Fratrækkes afløbsudgiften til løn på 25,2 mio. kr. de 30 mio. kr. i budget 2012, er der 4,9 mio. kr. tilbage til at igangsætte nye forløb i 2012.

Efter aftale med Styrelsen for universiteter og Internationalisering (tidligere UBST) har RUC forpligtet sig til at optage 77 nye ph.d. i 2011 og 85 nye i 2012. Rektor oplyste på bestyrelsesmødet d. 16. november 2011, at målet på 77 optagne ph.d. i 2011 vil blive nået. Pr. 1. december 2011 er der igangsat 52 nye ph.d. i 2011. Differencen op til 77 (25, hvoraf et på nuværende tidspunkt ikke kendt antal vil være uden løn fra RUC) er teknisk indregnet i beregningen af afløbsudgiften for ph.d. optaget før 2012.

Med udgangspunkt i bilag 3 til punkt 4 til bestyrelsesmøde 1/2011 kan de 85 nye fordeles efter følgende finansieringsmodel:

- Ej løn fra RUC -> 13
- Forskeruddannelse (DR25) -> 36
- Ekstern virksomhed (DR 95) -> 36

Det er forudsat, at Ph.d.-forløbets varighed på 3*1.924 timer strækkes over 4 år, således at der i gennemsnit er 1.443 timer pr. år med lønudgift. Timelønnen i 2011 har i gennemsnit været på 204 kr. Der regnes med en p/l på 1,5 pct. i 2012 svarende til timeløn i 2012 207 kr. Tilgangen i løbet af året forudsættes at følge sæsonmønstret, som det har været i perioden 2006-2010.

Med finansieringsdelingen og forudsætningerne nævnt herover kan udgiften til 72 nye (de resterende 13 op til 85 er forudsat uden løn fra RUC) med løn i 2012 beregnes til 5,6 mio. kr.

Med de her oplistede forudsætninger vil der være en lille manko på 0,7 mio. kr. (30- 25,16 -5,6 mio. kr.) i forhold til det afsatte i budget 2012. Mankoen vurderes ikke at være signifikant, hvorfor det oprindelige niveau for ph.d. fra rammeudmeldingen er fastholdt.

4. Budgettets robusthed

RUC's budget består af ca. 1.500 individuelle aktivitets- og kronebudgetposter. Der er naturligvis en vis usikkerhed på samtlige budgetposter. I tabel 4.1.1 er fremhævet, hvad RUC's budget især rummer usikkerhed i relation til.

Tabel 4.1.1. Budgetrobusthed		
Beskrivelse	Procent	Beløb
STÅ-indtægterne	± 3 pct.	± ca. 9 mio.kr.
Omsætning på ekstern finansiering	± 10 pct.	± ca. 3 mio.kr.
RUC's forskeruddannelse	± 10-20 pct.	± 3-7 mio.kr.
Bonusordninger for færdiggørelse	± 10 pct.	± ca. 4 mio.kr.
Graden af publicering		
Endelig vedtagelse af finansloven for 2012		

Samlet set vurderes usikkerhedsmargen at være på et niveau omkring 23 mio. kr. svarende til ca. 3 pct. af RUC's omsætning.

STÅ-indtægten udgør en væsentlig post i indtægtsbudgettet. En afvigelse på ± 3 pct. repræsenterer en ændring i indtægten på $\pm$ ca. 9 mio.kr. Der vil løbende i 2012 blive foretaget opfølgning på STÅ-produktionen på samme vis som i tidligere år. STÅ-produktionen vil indgå i de 2 opfølgninger i 2012, med særlig fokus på vinter- og sommereksamen.

Skulle der være forventninger om negative afvigelser, skal instituttet tage initiativ til at beskrive omfang, årsag samt foranstaltninger, der tages for at sikre opfyldelse. Det skal pointeres, at den forventede STÅ indtægt i 2012 er den højeste i RUC's historie. Det har været universitets målsætning, at der også i dette budget sikres en overensstemmelse med undervisningsallokering og de enkelte institutters budgetter. Endvidere har det været en klar forudsætning, at der var fuldstændig enighed om universitetets STÅ-prognose for studieåret 2011-2012. Universitetsledelsen har drøftet STÅ-prognosen, og der er fuldstændig enighed om den STÅ-prognose, som indgår i budgettet.

En ændring i omsætningen indenfor ekstern finansiering på ± 10 pct. repræsenterer en ændring i nettoindtægten fra overhead på ca. $\pm$ 3 mio.kr. (den gennemsnitlige overheadprocent i budget 2012 er forudsat til 28 %). I takt med at overhead øges til 44 pct. på statslige midler, øges usikkerheden naturligvis tilsvarende i budgettet. Instituttet skal hen over året følge dette område tæt, og i tilfælde af manglede indtægter foretage tilpasninger.

For de 2 ovennævnte områder giver opgørelsen af overskud og underskud i en kontinuerlig 5-årig balance mulighed for, at institutterne kan foretage mere langsigtede tilpasninger.

I 2012 vil RUC øge aktiviteten på forskeruddannelsen, og RUC's forskeruddannelse (ph.d.-studerende på delregnskab 25) er budgetteret til 33 mio. kr. inkl. 3 mio. kr. fra Strategi 2015. 2 mio. kr. af denne samlede ph.d. budgetpost er p.t. placeret centralt (forudsat til 4 hele årsværksstipendier) og vil efterfølgende blive fordelt til institutterne jf. institutternes måltal for 2012. Der forventes en korrektionsrunde til ph.d.-området i 1. kvartal 2012, hvor institutternes ph.d.-budget korrigeres svarende til årets måltal. Fællesadministrationen foretager løbende den tværgående koordinering og overordnede budgetopfølgning, der skal sikre at tilstrækkelige stipendier bliver igangsat i forhold til det interne budget. (For yderligere om ph.d.-optaget henvises til afsnit 3 ovenfor).

I en usikkerhedsvurdering af budgettet må endvidere indgå, at der ved udarbejdelsen af dette budget endnu ikke er sket en endelig vedtagelse af finansloven for 2012. Budgetteringen af RUC's andel af globaliseringsaftalens basismidler efter resultat er baseret på tilgængelige data offentliggjort i ændringsforslagene på Økonomistyrelsens hjemmeside. Konklusionen er overordnet set, at der fortsat er usikkerhed i relation til finanslovsposterne, da beløbene ikke er udmeldt fra ministeriet på nuværende tidspunkt. Den endelige finanslov for 2012 forventes først vedtaget i Folketinget medio januar 2012, hvorfor de forventes vedtaget en midlertidig finanslov for 2012 i december måned.

Afslutningsvis i vurderingen af budgettets robusthed skal graden af publicering nævnes, idet denne parameter nu indgår i målingen af universiteternes forskningsvirksomhed (den bibliometriske forskningsindikator).

5. Strategi mv.

RUC arbejder med implementering af Strategi 2015, og nærmere om implementeringen samt et samlet budget for strategi 2012 forelægges til vedtagelse på bestyrelsens møde februar 2012.

Dog er som en del af denne proces allerede i 2011-budgettet afsat 10 mio. kr. med afløb frem til og med 2014. Det betyder, at der i nærværende budget indgår 7,5 mio. kr. for 2012 jf. tabel 5.1.1, idet 2 mio. kr. fra ”bedre undervisningsmiljø” er omdisponeret fra 2011 til 2012. Universitetsledelsen har løbende i 2011 prioriteret initiativer fra puljen.

Tabel 5.1.1 Budget 2012 strategiske prioriteringer / mio. kr.

	Område	Aktivitet	B 2011	B 2012	2013	2014
1	Forskning	Ph.d.-optag	3,0	3,0	3,0	3,0
2		Forskningsevaluering	0,5			
3		Forskningsunderstøttelse	0,5	0,5	0,5	0,5
4	Uddannelse	Kvalitetsudvikling og -sikring	1,0	1,0	1,0	1,0
5		Samarbejde med professions-højskolerne	0,5	0,5	0,5	0,5
6		Sundhed	0,5	0,5		
7	Organisation og Campus	IT-understøttelse	1,0			
8		Bedre undervisningsmiljø (opr. 3 mio. i 2011)	1,0	2,0		
9	I alt		8,0	7,5	5,0	5,0

Nedenfor er i tabel 5.1.2 søgt redegjort for de overordnede elementer, som er indarbejdet i budget 2012 opdelt på forskning, uddannelse samt organisation og campus.

Tabel 5.1.2 Indarbejdede budgetelementer

Hovedformål	Beskrivelse
Forskning	· Ph.d.-optag
	· Forskningsevaluering
	· Forskningsunderstøttelse
Uddannelse	· Undervisningsallokeringen skal kunne finansieres af budgettet.
	· Afsat midler til uddannelsesreformen (0,4 mio. kr.).
	· Kvalitetsudvikling og -sikring
	· E-learning og web-baseret kommunikation videreført
	· Samarbejde med professionshøjskolerne
	· Sundhed
Organisation og Campus	· Bedre undervisningsmiljø
	· Forbedringer i administrationen der primært vedrører nødvendige driftsområder – såsom journalsystem, telefonsystem, samt kandidatuddannelsessystem
	· IT-understøttelse af organisationen

6. Flerårsbudgettering

I dette afsnit fremskrives universitets samlede økonomi frem mod 2015. For så vidt angår de centrale indtægtsposter STÅ og ekstern virksomhed, baserer fremskrivningen sig på et arbejde gennemført i foråret 2011 med deltagelse af sekretariatsledere og Budgetsektionen. I denne fremskrivning er der valgt et scenarie med vækst i STÅ-indtjeningen og faldende ekstern virksomhed.

Finanslovsindtægterne er fremskrevet på baggrund af budgetoverslagsårene i finanslovsforslaget for 2012. Som nævnt på bestyrelsesmødet november 2011 har Uddannelsesministeriet (tidligere Videnskabsministeriet) pointeret, at det fremsatte finanslovsforslag er en 2012-finanslov, hvilket gør det svært at flerårsbudgettere, idet der hersker stor usikkerhed om årene fra 2013 og frem. Særlig fremtiden for globaliseringsmidlerne er en stor ubekendt.

Tabel 6.1.1 og 6.1.2 herunder viser forventningerne til indtægter og omkostninger i det flerårige perspektiv frem til og med 2015.

I tabel 6.1.1 er indtægter i budgetåret 2012 og budgetoverslagsårene 2013-2015 vist med den antagelse, at takstforøgelsen, som fulgte med globaliseringsaftalen fra 2009, videreføres i 2013 og frem.

Af tabel 6.1.1 fremgår, at STÅ-indtægten stiger til et niveau på 360,6 mio. kr. i 2015. Dette tal indeholder ikke ekstra STÅ, som følge af flytningen til PFA. Disse nye STÅ-indtægter indgår i tabel 6.1.2 linie 18, som en del af den samlede netto-omkostning.

To principper har været lagt til grund for fremskrivningen. Det drivende i regnestykkerne er optagsforventningerne på basisuddannelser og den historiske fremskrevne udvikling i STÅ-producerende studerende på overbygningsfagene. Hertil kommer, at over de seneste 6 år, har universitetet haft en gennemsnitlig årlig stigning på 5 pct. i studerende, der producerer STÅ på basis. Disse "mere aktive" årgange bevæger sig i de kommende år op gennem overbygningsfagene. Fremskrivningen er desuden baseret på en antagelse om, at HUMTEK og NATBAS vækster, hvilket betyder en vækst i mellem- og højtakst STÅ.

Af tabellen fremgår endvidere, at omsætning på ekstern finansiering antages at falde frem mod 2015 til en omsætning på 102, 3 mio. kr.

Det samlede resultat fremgår af tabel 6.1.2, hvor forventningerne til de fremtidige omkostninger samt driftsresultatet er angivet. Omkostninger tager udgangspunkt i niveauet for 2012 og pålægges besparelser på 2 pct. årligt. De øgede lønomkostninger, som følge af væksten i STÅ, indgår i tabellen i linie 15.

Fremskrivningen viser et negativt resultat i 2013 og 2014, som vendes til et positivt resultat i 2015 på 9,4 mio. kr. Af gode grunde er en række budgetforhold i overslagsårene fortsat usikre, hvorfor tallene skal vurderes med en vis forsigtighed.

Tabel 6.1.1 Budgettering Indtægter 2012 - 2015 (mio. kr.) 2012 P/L.							
		Korr budget 2011	Prognose 2 2011	Budget 2012	2013	2014	2015
1	Basistilskud	224,3	221,0	196,5	194,5	191,2	187,2
2	Heraf administrative effektiviseringer			4,8	9,6	9,6	9,6
3	Øvrige formål	42,8	42,8	42,7	41,7	42,0	41,2
4	Basismidler efter resultat	10,8	10,8	18,9	3,9	3,7	3,6
5	Udvekslingstuderende samt fripladser og stipendier	2,3	2,3	2,8	2,8	2,8	2,8
6	STÅ forudsætninger	283,4	287,0	289,2	312,2	315,9	360,6
7	Bonusordninger	34,6	34,6	37,6	34,6	32,6	31,9
8	Deltidsuddannelse taksameter + deltagerbetaling	21,9	21,6	24,4	24,5	24,5	24,5
9	Eksterne tilskud + overhead	120,3	111,0	114,1	115,0	107,8	102,3
10	Indtægter i øvrigt	24,0	29,2	22,9	22,9	22,9	22,9
11	Finansielle poster	1,5	1,5	1,7	1,7	1,7	1,7
12	Forventede indtægter i alt	765,9	761,7	750,7	763,4	754,7	788,4

Bemærkninger til Aktivitets- og budgetforudsætninger:

Linie 1: Basistilskud indeholder RUC's basisbevilling fra finansloven ekskl. forskerskoler

Linie 2: De administrative effektiviseringer er fratrasket basistilskuddet

Linie 3: Fremskrivning 2013 - 2015 baseret på FFL 2012

Linie 4: Fremskrivning 2013 - 2015 baseret på FFL 2012

Linie 5: Flad fremskrivning baseret på 2012

Linie 6: Fremskrivning 2013 - 2015 baseret vækstscenarie

Linie 7: Fremskrivning 2013 - 2015 baseret på FFL 2012

Linie 8: Flad fremskrivning baseret på 2012

Linie 9: Fremskrivning 2013 - 2015 er baseret på "middel" scenariet.

Tabel 6.1.2 Budgettering Omkostninger (mio. kr.) 2012 P/L

		Korr budget 2011	Prognose 2 2011	Budget 2012	2013	2014	2015
13	Lønudgifter	507,4	504,4	517,4	507,0	496,9	486,9
14	Øvrig drift	249,8	248,1	233,3	230,7	228,1	225,5
15	Afledte omkostning fra vækst i STÅ	-	-	-	22,2	28,4	61,5
16	Aftalt træk på den 5-årig balance	3,4	3,4				
17	Strategi indeholdt i budget			7,5	5,0	5,0	5,0
18	Netto omkostning PFA og ny Lab			-	5,6	5,6	0,1
19	Driftsresultat	5,3	5,8	0,0	-7,1	-9,2	9,4

Bemærkninger Aktivitets- og budgetforudsætninger

Linie 13: Lønudgift rationaliseret med 2 pct.

Linie 14: Øvrig drift rationaliseret med 2 pct. undtagen 100 mio. kr., som vedrører kapacitetsomkostninger, der ikke kan rationaliseres.

Linie 15: Afledte lønudgifter, som følge af den prognosticerede vækst i STÅ, jf. linie 6, tabel 6.1.1

Linie 18: Nettoomkostninger ved flytningen til PFA og bygningen af ny Lab. Posten indeholder bl.a. ny husleje, flytteomkostninger og øget STÅ-indtjening

Konklusionen for analysen af det flerårige perspektiv er således, at universitets økonomi frem mod 2015 er rustet til de kommende udfordringer i kraft af en egenkapital på ca. 70 mio. kr. med udgangen af 2011. Kravet om en egenkapital på 5 pct. af omsætningen ved udgangen af 2015 betyder, at universitet i 2015 skal have en egenkapital på ca. 40 mio. på baggrund af en omsætning på ca. 788 mio. kr., jf. tabel 6.1.1, linie 12.

Dette afhænger imidlertid af udviklingen i de centrale indtægtsposter: Finanslovsindtægterne, STÅ-indtægten og Ekstern virksomhed. Centralt for universitets økonomi bliver først og fremmest at realisere den prognosticerede vækst i STÅ-indtægten. Hertil kommer, at udfaldet af de kommende politiske forhandlinger om en "ny" globaliseringsaftale bliver afgørende for universitets økonomi for 2013 og frem. Endelig bliver det centralt at realisere indtægtsforventninger i businesscasen for laboratoriebyggeriet og flytningen til PFA.

De centrale aktivitets- og budgetforudsætninger set over såvel budgetåret som overslagsårene er angivet i tabel 6.1.3.

Tabel 6.1.3 Aktivitets- og budgetforudsætninger (2012 P/L)

		R 2010	Korr budget 2011	Budget 2012	2013	2014	2015
1	STÅ antal	4.816	5.000	5.149	5.621	5.682	6.477
2	STÅ i mio. kr.	273,0	283,4	289,2	312,2	315,9	360,6
3	Ekstern finan. i mio. kr. (DR 23/90/95/97)	137,6	120,3	114,1	115,0	107,8	102,3
4	Årsværk	960	1.005	1.025	1.069	1.062	1.096

Aktivitets- og budgetforudsætninger:

Linie 4: Årsværk beregnet ud fra gennemsnitlig lønomkostning i årsrapport 2010

Afsluttende opsummerer tabel 6.1.4 karakteren af RUC's indtægt- og omkostningsstruktur.

Linierne 1 til 10 markerer indtægter, og linierne 11 til 14 markerer omkostninger. For hver post er angivet, om den er variabel eller fast på det 1-årige sigte (budgetåret) og på det mellemlange sigt (budgetoverslagsårene). I kolonnen "afhængighed" vises, hvorvidt budgetposten er politisk betinget, aktivitetsafhængig eller til RUC's egen budgetbeslutning.

Tabel 6.1.4 Indtægter og omkostninger vurderet på kort og mellemlangt sigt				
		Kortsigt	Mellemlangt sigt	Afhængighed
1	Basistilskud	Fast	Variabel	Politisk
2	Øvrige formål	Fast	Variabel	Politisk
3	Basismidler efter resultat	Fast	Variabel	Performance
4	Udvekslingstuderende samt fripladser og stipendier	Variabel	Variabel	Performance
5	STÅ forudsætninger	Variabel	Variabel	Performance
6	Bonusordninger	Variabel	Variabel	Performance
7	Deltidsuddannelse taksameter + deltagerbetaling	Variabel	Variabel	Performance
8	Eksterne tilskud + overhead	Variabel	Variabel	Performance
9	Indtægter i øvrigt	Variabel	Variabel	Performance
10	Finansielle poster	Variabel	Variabel	Performance
11	Løn	Fast	Variabel	RUC
12	Overhead	Variabel	Variabel	Performance
13	Øvrig drift	Variabel	Variabel	RUC
14	Strategi	Variabel	Variabel	RUC

Indstilling:

Rektoratet indstiller, at bestyrelsen vedtager det i dette notat fremlagte forslag til:

1. RUC's samlede budget for 2012, dvs. de forventede indtægter og de budgetterede samlede omkostninger fordelt på disponerende enheder (institutter, bibliotek, fællesadministration), herunder størrelsen af reserver.
2. Den daglige ledelses adgang til budgetjusteringer hen over budgetåret og til håndtering af udviklingspuljen.

7. Baggrund til orientering

Tabel 7.1.1 viser, at der er aftalt særlige budgetændringer i forhold til de oprindeligt udmeldte rammer til institutter og Fællesadministration svarende til omkostninger på 8,9 mio. kr. Disse dispositioner medfører, at "overskuddet" for 2012 fortsat forventes at være et nul-resultat, idet der tilsvarende er medtaget merindtægter fra STÅ på ca. 5 mio. kr. og en forventet merindtægt fra basismidler til forskning på ca. 3 mio. kr. fra Globaliseringsmidlerne.

Tabel 7.1.1 Særlige budgetforhold			
	Enhed	Beskrivelse	Beløb mio.
1	CBIT	Nettovækst VIP som følge af ændret allokering i fht. 2011	1,6
2	CUID	Udfasning af fransk i løbet af 2012 med behov for ekstra 660 timer	0,2
3		Kompensation ved FKK-formandskab	0,5
4		(Tysk – andel af særlige ÅV i VIP-allokering)	-
5		Nettoreduktion VIP som følge af ændret allokering i fht. 2011	-0,6
6		HUMBACH studienævn forår 2012	0,1
7		Bevilliget underskud for 2012 *)	2,5
8	ENSPAC	Kompensation for manglende overhead på projekter med Region Sjælland	0,5
9		Nettovækst VIP som følge af ændret allokering i fht. 2011	1,3
10		Den 5-årige balance nulstilles primo 2012 for instituttet	-
11	NSM	(Fysik og matematik – andel af særlige ÅV i VIP-allokering)	-
12		Nettoreduktion VIP som følge af ændret allokering i fht. 2011 **)	-1,3
13		Budgetudfordring ca. 1,2 mio. kr. - mangler udmøntning **)	-
14		Disse 2 poster medfører en samlet udfordring på ca. 2,4 mio. kr. for NSM's budget 2012 og som udestår indtil PWC-analysen er gennemført. Rammen indeholder dog ca. 3,6 mio. kr. i løft aftalt i B2011 ifm udviklingsplanen.	-
15	PAES	Nettovækst VIP som følge af ændret allokering i fht. 2011	1,7
16	ISG	(2 ekstra ÅV til store fag – andel af særlige ÅV i VIP-allokering)	-
17		Nettovækst VIP som følge af ændret allokering i fht. 2011	2,1
18		Niveau DR 23 Forskerskoler ændret	0,1
19	RUB	Korrektion i indtægtsgrundlag pba faldende gebyrindtægter	0,3
20	Ændringer i alt		9,0

Bemærkninger til Særlige budgetforhold:

Linie 7: For CUID er 2012-merforbrug bevilget, da der fra og med 2013 er fremlagt plan for tilpasning.

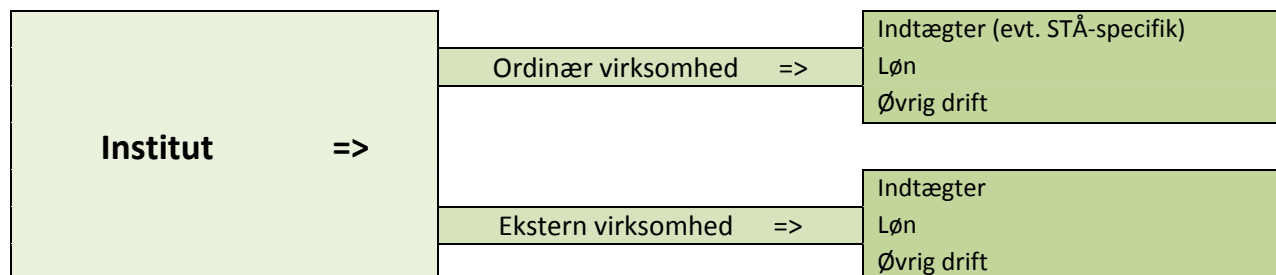
Linie 12 og 13: For NSM er udmøntede budgetkorrektioner vedrørende overheadniveau fra tidligere år samt lavere realiseret P/L-regulering af lønsummer for 2011. Hertil kommer 1,25 mio. kr. i konsekvens af ny VIP-allokering for 2012.

- For ENSPAC er det endvidere aftalt, at instituttets 5-årige balance nulstilles ved indgangen til 2012. Trækket på balancen stammer fra årene før 2010 og før ny institutleders tiltræden.
- For NSM indeholder budget 2012 udmøntede budgetreduktioner på ca. 2,4 mio. kr. jf. beskrivelsen i tabel 1.1.5. PWC er ved at afslutte en analyse af instituttets økonomi, og en konklusion i forhold til analysen samt håndteringen af de udmøntede reduktioner udestår p.t.

Periodisering af budget 2012 indgår som nyt element i økonomistyringen for 2012. Ud fra historiske regnskabsprofiler for de seneste år, vil det vedtagne budget 2012 blive periodiseret, således at den løbende økonomistyring og opfølgning i forbindelse med prognosearbejdet understøttes.

Konkret arbejdes i periodiseringen med generaliserede profiler, således at der anvendes én type profil for institutterne og en anden type profil for Fællesadministrationen og biblioteket. Der vil blive lagt regnskabsdata for 2009 og 2010 til grund for at kvalificere periodiseringen.

Prognoserne for universitetet udarbejdes efter april og august måned, som ligeledes vil blive de 2 tidsmærker i periodiseringen, dvs. et periodiseret budget januar til april og et periodiseret budget januar til august. Neden for er skitseret en periodiseringsprofil for et institut:



Periodiseringen af budgettet IT-understøttes og vil blive tilgængelig i rapporteringen.

Pkt. 4 Implementering af Strategi 2015. Skabelon for strategiinitiativer

Notatet viser et estimat for økonomien til at implementere initiativerne i RUC strategi 2015. Skabelonen opdateres i forbindelse med RUC årsregnskab, prognose 1+2 samt bestyrelsens behandling af strategiimplementeringen.

I den nedenstående skabelon inddeles initiativerne i prioritet A og B, hvor A indikerer, at et kvalificeret skøn over omkostningsbehovet foreligger. Derimod indikerer B, at initiativet endnu er i proces og kræver en kvalificering af økonomi og aktiviteter.

Tabel 1: Strategiinitiativer 2011-15 i mio. kr.

	RUC målsætninger	Prioritet	2011	2012	2013	2014	2015	Total
Forskning	Profilering og synliggørelse af RUC's forskning	A	1,0	-	-	-	-	1,0
		B	-	3,6	6,8	6,8	6,8	24,0
	Styrkelse af ph.d. området	A	-	2,0	2,0	2,0	2,0	8,0
		B	-	-	-	-	-	-
	Styrket og kvalitetssikret forskningsorganisation	B	-	1,8	1,8	1,8	1,8	7,2
	Styrket og øget forskningspublicering	B	-	0,3	0,3	0,3	0,3	1,2
	Forskning total	A	1,0	2,0	2,0	2,0	2,0	9,0
		B	-	5,7	8,9	8,9	8,9	32,4
Uddannelse	Bacheloruddannelser	A	-	-	-	-	-	-
		B	-	-	-	-	-	-
	Kandidatuddannelser	B	-	-	-	-	-	-
		A	0,3	-	-	-	-	0,3
	Fælles initiativer for bach + kand	B	-	0,7	-	-	-	0,7
		A	0,2	0,5	0,4	-	-	1,1
	Pædagogisk udvikling	B	-	0,7	0,7	0,1	-	1,4
		A	0,5	0,5	0,4	-	-	1,4
Organisation og campus	Styrelse af indflydelse, tydeliggørelse af beslutningskompetence og smidigt generationsskifte	B	0,1	3,0	3,2	3,1	3,0	12,3
		B	0,3	5,5	11,6	6,9	4,4	28,6
	Understøtte vision en om international anerkendelse	B	-	0,8	1,8	1,8	1,8	6,0
		A	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	3,0
	Det fysiske studiemiljø og en grøn og bæredygtig campus	B	1,0	3,0	3,0	3,0	3,0	13,0
		A	0,4	0,4	-	-	-	0,8
	RUC's sports- og kulturpolitik	B	-	-	2,0	2,0	2,0	6,0
		A	1,4	0,9	0,5	0,5	0,5	3,8
RUC	Summering af prioriteter	B	1,4	12,2	21,6	16,7	14,1	65,9
		A	2,9	3,4	2,9	2,5	2,5	14,2
		B	1,4	19,3	31,1	25,7	23,0	100,4
RUC	Bevilgede strategiinitiativer	A+B	4,3	22,7	34,0	28,2	25,5	114,6
		A	2,9	3,4	2,9	2,5	2,5	14,2
		B	1,4	19,3	31,1	25,7	23,0	100,4
RUC	Eksisterende økonomisk råderum (Budget 11)	A	2,9	3,4	2,9	2,5	2,5	14,2
		B	1,4	19,3	31,1	25,7	23,0	100,4
		A+B	4,3	22,7	34,0	28,2	25,5	114,6
RUC	Finansieringsbehov	A	2,9	3,4	2,9	2,5	2,5	14,2
		B	1,4	19,3	31,1	25,7	23,0	100,4
		A+B	4,3	22,7	34,0	28,2	25,5	114,6

Tabel 1 viser det økonomiske estimat i A og B prioriteringer for RUC målsætningerne (for spalterne) i strategi 2015. Aktiviteterne i målsætningerne er beskrevet nedenfor i bilaget.

Desuden viser bilaget en tidsplan via lysegrøn udfyldningsfarve for hvornår de enkelte aktiviteter skal implementeres i perioden 2011-15.

Nedenfor viser tabel 2-4 en overordnet tidsplan for hvornår diverse aktiviteter skal implementeres. Bilaget inddeler også aktiviteterne i prioritet A og B ud fra ovenstående definition.

Tabel 2: Aktiviteter + tidplan for forskning

	RUC målsætninger	Prioritet	Aktiviteter til at realisere initiativer	2011	2012	2013	2014	2015	Total
Forskning	Profilering og synliggørelse af RUC's forskning	A	Ekstern evaluering af institutternes forskning	1,0					1,0
			Handlingsplan for universitetets forskningsprofilering		-				-
		B	VIP årsværk til satsningsområder		2,0	4,0	4,0	4,0	14,0
			Post.doc. årsværk til satsningsområder		1,2	2,4	2,4	2,4	8,4
			Afholdelse af international konference i relation til satsningsområde (Sunrise)		0,4	0,4	0,4	0,4	1,6
	Styrkelse af ph.d. området	A	Ph.d. stipendier til satsningsområder		2,0	2,0	2,0	2,0	8,0
		B	Omorganisering af ph.d.-området i RDS regi		-				-
	Styrket og kvalitetssikret forskningsorganisation	B	VIP frikøb og TAP forskningsunderstøttelse		0,8	0,8	0,8	0,8	3,2
			Handlingsplan for organisering af forskning		1,0	1,0	1,0	1,0	4,0
	Styrket og øget forskningspublicering	B	Strategi for forskning og publicering		0,3	0,3	0,3	0,3	1,2

I forskningssporet er ekstern evaluering og Ph.d. stipendier til satsningsområder prioritet A. Derimod er de resterende aktiviteter i en kvalificeringsproces, hvor økonomi og aktiviteter finjusteres og prioriteres.

Tabel 3: Aktiviteter + tidplan for uddannelse

	RUC målsætninger	Prioritet	Aktiviteter til at realisere initiativer	2011	2012	2013	2014	2015	Total
Uddannelse	Bacheloruddannelser	A	Fælles struktur på bach.uddannelser med fokus på studieordninger	-	-				-
		B	Særlige profiler for sprog og virksomhedsstudie						-
			Udvikling af internationale bach programmer		-	-			-
	Kandidatuddannelser	B	Fremtidige struktur for kandidatuddannelser	-	-				-
			Udvikling af nye uddannelser		-	-			
	Fælles initiativer for bach + kand	A	Nye rekrutteringstiltag på NAT-området	0,3					0,3
		B	Organisering af uddannelsesområdet via nye sekretariater		0,5				0,5
			Politik for småfag		0,2				0,2
			Politik for sprogfag		-				-
			Overgangsordninger for gamle studerende		-	-			-
	Kvalitet	A	Overordnet kvalitetspolitik med implementering af kvalitetssystem	0,2	0,5	0,4			1,1
	Pædagogisk udvikling	B	Udvikling af model for projektarbejde	-	-				-
			Udvikling af undervisnings- og eksamensformer	-	-				-
			Øget pædagogisk support til uddannelser		0,6	0,6			1,1
			Efter- og videreuddannelse af VIP		0,1	0,1	0,1		0,3

I uddannelsessporet er fælles bach. struktur, NAT-rekruttering samt kvalitetspolitik prioritet A. Derimod er de resterende aktiviteter i en kvalificeringsproces, hvor økonomi og aktiviteter finjusteres og prioriteres.

Tabel 4: Aktiviteter + tidplan for organisation og campus

	RUC målsætninger	Prioritet	Aktiviteter til at realisere initiativer	2011	2012	2013	2014	2015	Total
Organisation og campus	Styrelse af indflydelse, tydeliggørelse af beslutningskompetence og smidigt generationsskifte	B	Analyse af Universitetslovens muligheder for indflydelse		0,2	0,1			0,3
			Større gennemsigthed af økonomiske rammer og beslutninger via ny budgetmodel, der indeholder flerårsbudgettering og periodiserede budgetter		0,1	0,1	0,1	0,1	0,4
			Gennemførelse af generationsskifte	0,1	2,6	2,6	2,6	2,6	10,5
			Reformuleret ledelsespolitik med systematisk afklaring af ledelsesansvar og beslutningskompetence		0,1	0,2	0,1		0,3
			Aktiv trivselspolitik med en systematisk opfølgning			0,3	0,3	0,3	0,9
	Bedre og mere effektiv udnyttelse af ressourcer via bl.a. IT-understøttelse	B	Udviklingsplan for afklaring af snitflader mellem FA og decentrale miljøer (økonomi nedenfor)	-	-	-	-		-
			Udviklingsplan for det administrative workflow	0,3	0,5	0,5	0,3		1,5
			IT-understøttelse af planlægnings- og registreringsopgaver med fokus på ESDH og ressourcestyringssystem		5,0	10,5	6,0	3,8	25,3
			RUC business case til at analyse potentialer og omkostninger ved opstart af nye projekter		-				-
			Mere fælles indkøb med fokus på koordinering og effektivisering			0,6	0,6	0,6	1,8
	Understøtte vision en om international anerkendelse	B	Understøttelse af internationalisering blandt forskere og studerende via central enhed		0,8	0,8	0,8	0,8	3,0
			Opstart og forankring af alumneforening			1,0	1,0	1,0	3,0
	Det fysiske studiemiljø og en grøn og bæredygtig campus	A	AV-udstyr til alle undervisningslokaler	1,0					1,0
			Tilskud til kantinedrift		0,5	0,5	0,5	0,5	2,0
		B	Udvidet åbningstid for direkte studentertilbud		0,5	0,5	0,5	0,5	2,0
			Husleje til studenterhus		1,5	1,5	1,5	1,5	6,0
			Flere midler til forbedring af studiemiljø	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	5,0
	RUC's sports- og kulturpolitik	A	Fælles projekt mellem Roskilde kommune, Bygningsstyrelsen, UCSJ og RUC om udforskning af potentialer til udvikling af campusmiljø	0,4	0,4				0,8
		B	Forbedret sports- og kulturfaciliteter samt forbedret organisering med holdsport og arrangementer			2,0	2,0	2,0	6,0

I organisationssporet AV-udstyr, tilskud til kantinedrift og projekt campusmiljø prioritet A. Derimod er de resterende aktiviteter i en kvalificeringsproces, hvor økonomi og aktiviteter finjusteres og prioriteres.



DATO/REFERENCE

JOURNALNUMMER

8. december 2011

Pkt 4 Implementering af Strategi 2015, herunder**Forskningsstrategi 2015 - opsummering af de eksterne evalueringspanelers rapporter****Baggrund**

De eksterne evalueringspaneler er udpeget af rektor efter indstilling fra institutterne. I juli 2011 modtog panelerne selvevalueringsrapporterne fra hver deres institut. I slut september/start oktober har panelerne besøgt det institut, de har evalueret. Besøgene havde en dags varighed og bestod af møder med instituttets ansatte, ledelsen og interne panelmøder.

Panelerne modtog i juli 2011 baggrundsmateriale, samt institutternes selvevalueringsrapporter.

I følgebrevet til panelerne stod bl.a.:

“The evaluation of the research at RUC is part of the University’s Strategy 2015. The aim of the research strategy is to:

- Develop a clear research profile with a number of identified positions of strength.
- Development and implementation of a publication strategy.
- Establish a clear but at the same time diverse organisation of the research area.
- Create a noticeable increase in the number of enrolled PhD students.
- Enhance the connection between research and education.”

Panelerne har fået en liste af emner, som deres rapporter skal indeholde. De er:

1. Karakteristik af instituttets forskning med udgangspunkt i de forskningsområder, der er beskrevet i selvevalueringsrapporten; antallet af forskere og deres alders- og kønsprofil, forskningsproduktionen; publikationer og eksterne bevillinger.
2. Vurdering af kvaliteten af forskningen i en international kontekst ud fra overvejelser om den forskningsmæssige bredde (behovet for at kunne udbyde forskningsbaseret undervisning) versus den forskningsmæssige specialisering.
3. Vurdering af ph.d.-aktiviteterne.
4. Vurdering af forskningsområdernes evne til at nå ud til relevante interessenter (netværk, publiceringskanaler, den videnskabelige offentlighed).
5. Karakteristik af forskningsområdernes fremtidige forskningspotentiale og vurdering af selvevalueringens angivelse af styrker og svagheder.

Panelerne blev bedt om at afrapportere på 5-6 sider med deadline slut oktober.

Opsamling på rapporterne

Overordnet set har alle institutter eksempler på fremragende forskning, der gør sig internationalt gældende. Ofte er det enkeltpersoner, der markerer sig inden for deres felt. Panelrapporterne er fælles om at fremhæve sårbarheden i at det er enkeltpersoner/små miljøer, der opnår international anerkendelse og påpeger, at det som hovedregel ikke er på institut- eller institutionsniveau at RUC opnår anerkendelse for sin forskning.

Panelrapporternes overordnede anbefalinger:

- Forskningsresultater kan ikke planlægges. Der skal være fokus på, at rammerne for forskningsaktiviteterne skal være klart definerede, således at forskningen har de bedst mulige vilkår – så skal der nok følge glimrende forskning med output af høj kvalitet.
- Kvantitative målsætninger kan bruges som pejlemærker for forskningen fx antal af publikationer og steder hvor der publiceres. Der skal følge belønninger med når målene nås.
- Organiseringen skal være et redskab, der bruges aktivt til at skabe en meningsfuld struktur for forskningsområderne. En prædefineret struktur skal ikke afgrænse de rammer, man forsøger at skabe meningsfulde forskningsfællesskaber inden for.
- RUC's udfordring og styrke er på en gang, at alle institutter går på tværs af traditionelle fagområder og enkelte også på tværs af hovedområder. Derfor vil der konstant skulle arbejdes bevidst med tematiske afgrænsninger og identificering forskningsfællesskaber.
- Der stilles ikke spørgsmålstejn ved, at forskning skal foregå i tematiske grupper, men processen med at definere disse grupper skal være drevet af forskerne og kan ikke styres "oppefra".

Rapporternes anbefalinger til de enkelte institutter

Institut for Samfund og Globalisering

Panelet finder, at instituttets forskningsorganisering er for kompleks og differentieret. Panelet er generelt imponeret over forskningsproduktionen på instituttet, men mener også, at der er uudnyttet potentiale dels i forhold til flere artikler i de bedste tidsskrifter, dels i forhold til at tiltrække eksterne forskningsmidler især EU midler. Panelet finder, at der er behov for mere forskningsunderstøttelse og større koordinering i forbindelse med ansøgninger om ekstern forskningsfinansiering, både på institutniveau og på universitetsniveau.

Den foreslåede organisering i to hovedspor (jf. selvevalueringsrapporten er de to foreslåede hovedspor 'The Danish welfare society in transition – influenced by Europeanization and Globalization' og 'Europe, globalization, inequality and development') forekommer ikke overbevisende og dermed heller ikke anbefalelsesværdig. Især spor 2 synes ikke særligt velbegrundet - bl.a. er det potentielt stærke område EU-studier kun svagt indreflekteret og den omfattende kønsforskning er ikke inkluderet.

Omfanget af ph.d.-aktiviteterne betegnes som imponerende og der er mulighed for at brande ph.d.-området endnu mere.

Panelet anbefaler at instituttets forskning deles op i fire hovedområder:

- Social studies and welfare
- Public administration and policy
- International development
- EU and global studies

Samtidig anbefaler panelet dog også, at der arbejdes på tværs af hovedområderne.

Institut for Kommunikation, Virksomhed og Informationsteknologier

Panelet finder, at instituttet mangler en sammenhængende forskningsprofil. Instituttet beskrives som en meget fragmenteret organisation, hvor den faglige sammensætning ikke ligner noget, man ellers kender. Der er ikke et tydeligt udgangspunkt for den nuværende organisering, og instituttets forskningstematiske organiseringer kommer derfor til at fremstå meget tilfældige. Uddannelsesaktiviteterne spiller en stor rolle i instituttets selvforståelse.

Hovedudfordringen for instituttet er i respekt for diversiteten at opmuntre til synergi og fokusering af produktiviteten.

Der er meget stor variation i hvorvidt de enkelte forskningsgrupperinger har et forskningsmæssigt fællesskab, og der er stor forskel på produktiviteten i de forskellige grupper hvad angår publicering og tiltrækning af eksterne midler. Instituttets forskning fremstår ustabil og eklektisk- hvoraf enkeltområder stikker ud som prominente nationalt og internationalt.

Gennemgang af de enkelte forskningsområder:

Communication, Journalism and Social Change (CJSC): Relativ lav produktion, 2/3 af produktionen er skrevet af 25% af gruppens videnskabelige personale.

Innovation in Business and Enterprises (IVE): Høj grad af ekstern forskningsfinansiering og høj produktivitet. Meget prominent nationalt og internationalt. Behov for yngre kræfter.

Knowledge Production and Communication (KPC): Beskeden forskningsproduktion. På vej til stor synlighed nationalt og internationalt. Behov for mere klart fokus.

Programming, Logic and Intelligent Systems (PLIS): Stor international berøringsflade, produktiviteten ok.

User-Driven IT Innovation (UDI): Meget høj produktivitet, internationalt trendsættende.

Organisations, Change and Management (VFL): Produktion ok, men stadig meget lidt synlig, lav ekstern finansiering.

Visual Culture and Performance Design (VISPER): Produktion ok. Gode eksterne relationer.

Institut for Kultur og Identitet

Panelet finder, at instituttet repræsenterer en tværfaglighed inden for Humaniora, som er svær at arbejde med organisatorisk, men som giver mange spændende muligheder for at udvikle særlige faglige profileringer. Udfordringen ligger dog i, at der er for lidt meningsfuldt og nyskabende samarbejde mellem forskerne på CUID. De fleste forskningsgrupperinger er i gang med internt at finde fælles fodslag. Der har ikke været fokus på at definere kriterier for nye grupperinger eller forskningsfællesskaber. De mest afklarede områder er dem der har mest historik, og dermed en mere modnet profil. Men det kan risikere at tegne et forkert billede af instituttets styrker.

Instituttet tiltrækker for få eksterne forskningsmidler og der er behov for bedre international publikations- og netværksprofil.

Et kommende generationsskifte kan bruges aktivt i forhold til at arbejde med faglige profiler, især i lyset af, at der er behov for at skabe faglige fællesskaber i et forholdsvist lille ph.d.-miljø.

Gennemgang af de enkelte forskningsområder:

Kultur- og historieforskning: Stort tematisk og kronologisk felt, men primært bygget op omkring individuelle projekter uden klare forbindelser mellem de enkelte dele.

Litteraturforskning: Medier og Kulturgruppen har et uudnyttet potentiale. Europæisk Kultur fremstår stærkere og mere ambitiøst.

Sprogforskning: Gruppen Funktionel grammatik og pragmatik: Har flere styrkepositioner, men gruppens projekter er individuelle; Gruppen Sociolinguistics, Conversation Analysis, Language Pedagogy and Sociocultural Issues (SCALPS): Fremstår som en integreret og internationalt funderet forskningsgruppe.

Filosofisk forskning: Research Group for Criminal Justice Ethics (RCJE) er stærk nationalt og internationalt; Videnskabsstudier fremstår mindre stærk end RCJE

Panelet foreslår, at instituttet laver tre satsningsområder: "Cultural Studies", SCALPS og RCJE

Institut for Miljø, Samfund og Rumlig Forandring

ENSPACs udfordring ligger især inden for aldersprofilen (kombineret til dels med kønsprofilen) blandt instituttets forskere. Det er uundgåeligt at instituttet skal forholde sig til disse problematikker i forhold til at bruge rekruttering til at tydeliggøre sin forskningsprofil.

Instituttet har for få ph.d.-studerende.

Organiseringen er meget diffus med mange små enheder. Det er uklart hvordan de fagligheder, der er grupperet i selvevalueringen, har nogen nytte af hinanden. Desuden er der temaer, der ikke er indeholdt i grupperinger, men som har potentiale til at være satsningsområder (fx Design research).

Panelet finder, at der er behov for en mere ambitiøs publiceringsstrategi. Ligesom der er potentiale i forhold til at tiltrække mere ekstern finansiering, især fordi instituttets forskning traditionelt i høj grad har forholdt sig til det omgivende samfund.

Gennemgang af de enkelte forskningsområder:

Space, Place, Mobility and Urban Studies (MOSPUS): Godt forskningsniveau, men der er plads til forbedring.

Sustainable Working Life: Godt niveau og vigtigt område. Ikke stort og dermed sårbart. Højt BFI-niveau. METRIK and Health: Lavt BFI-niveau.

Environmental Dynamics and Quaternary Research: Ikke kommenteret.

Institut for Natur, Systemer og Modeller

Panelet finder, at instituttet har et generelt højt forskningsniveau. Et kommende generationsskifte kommer til at få betydning i forhold til om det skal bruges til at bevare eksisterende styrkepositioner, eller til at opdyrke nye. Der skal ske en afklaring for at sikre fortsat tiltrækning af eksterne forskningsmidler. Det kan ikke forventes, at umodne forskningsområder kan hente store forskningsbevillinger.

Udfordringen er, at instituttet i princippet udgør et traditionelt naturvidenskabeligt fakultet i ministørrelse. Det kan ikke forventes, at hele paletten af fagligheder kan repræsenteres. Det betyder, at der nemt opstår et misforhold mellem forskningen, der i et vist omfang bliver nødt til at være fokuseret inden for bestemte områder, og uddannelserne, der skal dækkes bredt.

Instituttet har få ph.d.-studerende, og i forhold til instituttets potentiale for at hente eksterne forskningsmidler, så er for mange finansieret af universitetets midler.

Gennemgang af de enkelte forskningsområder:

Biologi: Højt niveau, publicering i top-tidsskrifter.

Kemi: God produktivitet, men det er 5 ud af 8 VIP, der producerer. Behov for fokusering fx på grøn kemi.

Fysik: Højt niveau. Glas og Tid i verdensklasse.

Matematik: Højt niveau. To hovedspor identificeret: Didaktik og Modellering.

Panelet kritiserer instituttets hjemmeside for at være svær at navigere på, og finder at instituttet underperformer i forhold til vidensformidling.

Institut for Psykologi og Uddannelsesforskning

Panelet finder, at instituttet har et højt forskningsniveau og til dels også en distinkt forskningsprofil. Organiseringen afspejler historik mht. tidligere institutopdeling, tilknytning til undervisning og til at ville rumme alle fagligheder i mange små enheder. Fremtidig udvikling af forskningsorganiseringen bør have fokus på at definere faglige tematikker, der kan skabe synergi mellem de to nuværende forskningsområder (Hverdagslivets Socialpsykologi og Livslang Læring). Der bør være færre og mere entydigt definerede forskningsgrupper. Køns- og aldersfordelingen blandt det videnskabelige personale skal være en del af tema- og organiseringsovervejelserne.

Instituttet har stor succes med at tiltrække eksterne midler, men det kan risikere at være på bekostning af en forskningsfokusering og en langsigtet forskningsstrategi. Instituttet bør derfor arbejde på at sikre en bedre balance mellem kortvarige eksternt finansierede projekter og det videnskabelige personales frie forskningstid.

Instituttet roses for et velfungerende og stort forskeruddannelsesmiljø.

Generelt bør forskningen på instituttet sætte sig et mål om at opnå mere international anerkendelse via netværksdeltagelse og via publicering. Panelet mener at kvaliteten er til stede til at gøre dette.

Pkt. 5 Godkendelse af kvalitetspolitik og orientering om kvalitetsarbejdet

Baggrund

I akkrediteringssammenhæng er det blevet påpeget, at RUC ikke har en kvalitetssikringspolitik og et kvalitetssikringssystem, der beskriver procedurer, ansvarsfordeling og standarder.

En arbejdsgruppe under styregruppe for uddannelse har i samarbejde med prorektor arbejdet med udvikling af en overordnet kvalitetspolitik og et underliggende kvalitetssystem. Det er med fuldt overlæg, at det ikke benævnes kvalitetssikringspolitik og kvalitetssikringssystem, idet intentionen er at skabe et værktøj, der har fokus på kvalitetskultur og udviklingskultur i modsætning til kontrol.

Kvalitetspolitikken, som foreligger nu, har hovedfokus på den overordnede tilgang til uddannelse og uddannelseskvalitet og ansvarsfordelingen for kvalitetsarbejdet på uddannelsesområdet. Det underliggende kvalitetssystem dækker alle de delområder, som uddannelserne består og betinges af f.eks. optagelseskrav, og studieordninger over daglige arbejdsformer, studiemiljø og eksamen, til karrierevejledning og samarbejde med eksterne partnere. Kvalitetssystemet er under udarbejdelse og forventes afsluttet i januar, hvorefter bestyrelsen vil kunne drøfte det

Som udgangspunkt er kvalitetspolitikken ikke statisk men skal løbende udvikles. Det er udgangspunktet, at den tages op til revision hvert halve år.

Indstilling

Rektoratet indstiller at den overordnede kvalitetspolitik godkendes som ramme for udvikling af kvalitetsarbejdet på RUC.

Bilag

- RUC's kvalitetspolitik.

RUC's kvalitetspolitik

1. RUC'S PROFIL

RUC's fornemste opgave er på et forskningsbaseret grundlag at uddanne studerende til at være selvstændige, samarbejdende og ansvarlige samfundsborgere; kritisk reflekterende og vidensforankrede problemløsere, der kan flytte grænser og begå sig på arbejdsmarkedet både nationalt og internationalt. RUC's uddannelser bygger på eksperimenterende, nytænkende læringsformer, problemorientering og videnskabelse. Både forskning og uddannelse er funderet på et interdisciplinært grundlag hvor indsigt i forskellige fagligheder og deres metoder prioriteres med det mål at skabe ny viden på tværs af kendte strukturer og bringe universitet og omverden i samspil.

RUC bestræber sig på at være et samfundsengageret universitet med en kritisk, problemorienteret og fornyende tilgang til forskning, uddannelse og formidling inden for RUC's hovedområder – og med en stærk international dimension inden for udvalgte områder. RUC skal kunne sætte dagsordener for forskning og uddannelse ved at tænke på tværs og udfordre det fremtidige samfunds behov for forskning, uddannelse og formidling på højeste faglige niveau.

RUC's pædagogiske principper

De grundlæggende pædagogiske principper på RUC udfoldes i det problemorienterede, gruppebaserede og deltagerstyrede projektarbejde. De studerende trænes fra start til slut i at formulere og vurdere faglige problemer og relevansen af valgte teorier og metoder på et videnskabeligt grundlag.

Projektarbejdet er deltagerstyret og bygger på de studerendes engagement, ansvar, samarbejde og medejerskab.

Det gradvise valg af specialiseringer i løbet af bacheloruddannelserne baseres på de studerendes erfaringer med fagenes problemfelter og faglige tilgange. De første erfaringer opnår de studerende på basisdelen, som fører dem i retning af deres faglige specialisering, hvor de forskellige fagstudier kan kombineres inden for og på tværs af hovedområder både under bacheloruddannelsen og kandidatuddannelsen.

På RUC har den studerende selv ansvaret for opbygningen af sin uddannelse og for valget af sine projekter hele vejen igennem uddannelsen. Den kritiske tilgang og den engagerede, aktive deltagelse er fundamental for studieforløbet, som tilbydes i et internationalt, tværfagligt og pædagogisk udfordrende miljø for studerende på alle uddannelsesniveauer, fra bachelor til ph.d.

Kvalitetssystemet som udviklingsredskab

For at kunne leve op til disse visioner for uddannelse er der etableret en række processer og procedurer som tilsammen udgør RUC's kvalitetssystem. Kvalitetssystemet skal understøtte, udvikle og dokumentere kvaliteten i RUC's uddannelser fra ansættelse af de dygtigste medarbejdere over kompetenceudvikling til konsistent bedømmelse af de studerendes præstationer ved eksamen. Det skal sikre en fælles ramme for arbejdet med kvaliteten af uddannelser på tværs af institutter og fag. Kvalitetssystemet anvendes dels til vurdering og udvikling af eksisterende uddannelser, dels til udviklingen af nye uddannelses tilbud, således at nye uddannelser er af høj kvalitet og relevans fra deres opstart.

Kvalitetssystemet skal tilfredsstillе både eksterne og interne aktører. På RUC arbejder vi ikke med kvalitet kun for at tilfredsstillе eksterne aktører og lovkrav. Tværtimod er RUC's holdning til kvalitet, at vækstgrundlaget for øget kvalitet først og fremmest findes på uddannelserne selv, hos de studerende, underviserne og lederne. Uddannelsernes samfundsrelevans er et vigtigt værdigrundlag for RUC. Derfor udvikles kvaliteten af uddannelserne på RUC via nære relationer med det omgivende samfund.

Kvalitetssystemet skal bidrage til at give såvel studerende som undervisere, vejledere og administrativt personale de bedst mulige arbejdsvilkår og til at skabe god kommunikation på universitetet.

Principper for RUC's arbejde med uddannelseskvalitet

RUC's pædagogiske ideal er deltagerstyring, og centrum for RUC's uddannelser er de studerende i deres samarbejde med hinanden og deres undervisere og vejledere. Derfor er RUC's kvalitetssystem deltagerstyret i sit udgangspunkt. Det er baseret på dialog, og det fokuserer på udvikling uden at overse ansvaret for sikring og systematik.

Kvalitetssystemet består af en række principper for arbejdet med uddannelse og undervisning, en overordnet ansvarsfordeling og en række delområder med beskrivelse af mål, proces og systematik i arbejdet med kvalitetssikring og -udvikling af RUC's uddannelser.

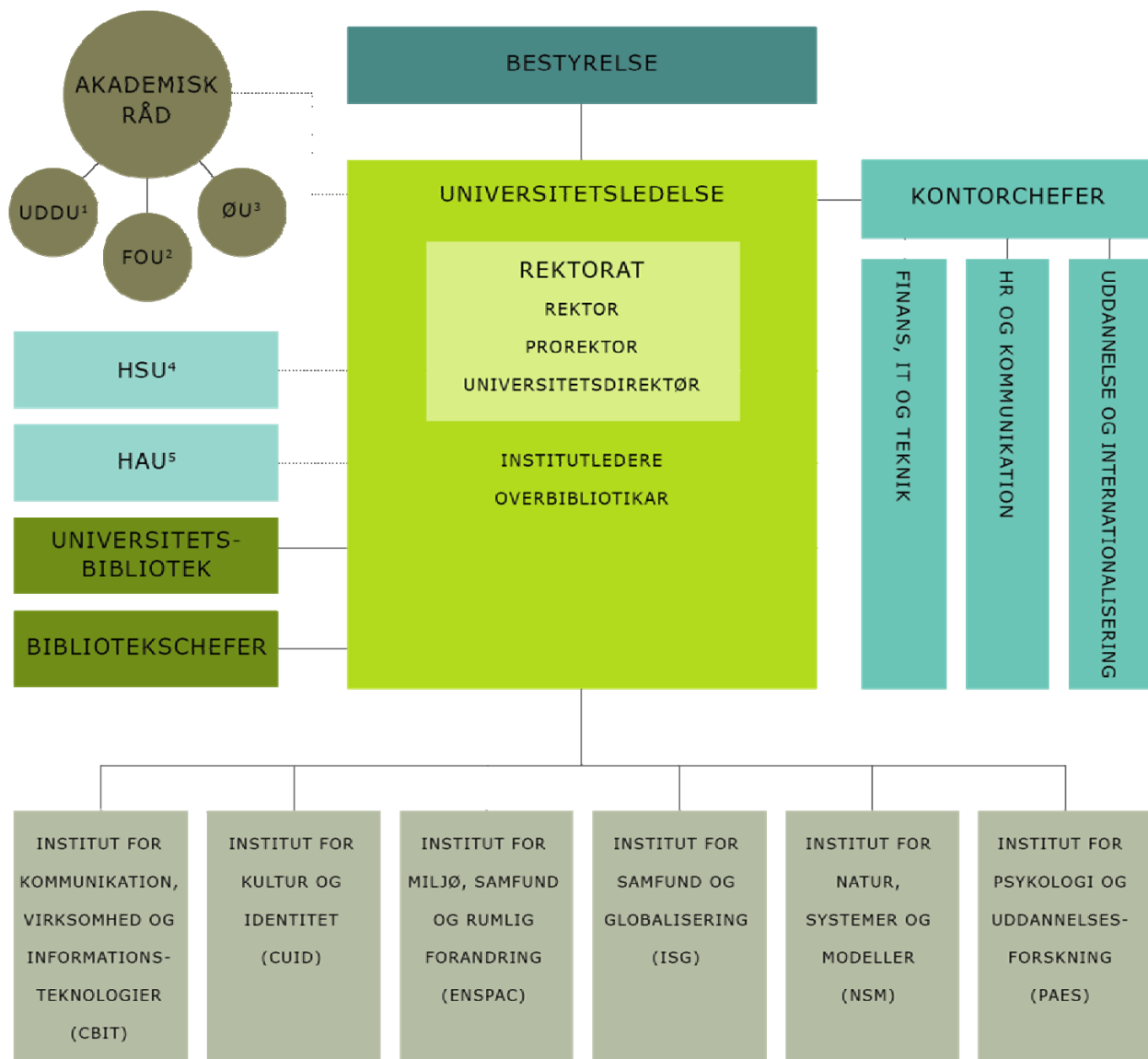
Sikring og udvikling af kvaliteten af RUC's uddannelser skal leve op til gældende love og bekendtgørelser, herunder universitsloven, uddannelsesbekendtgørelsen, eksamensbekendtgørelsen, censorbekendtgørelsen, adgangsbekendtgørelsen og bekendtgørelsen om akkreditering. Arbejdet bygger desuden på European Standards and Guidelines for Quality Assurance (ESG) (Se: http://www.bologna-bergen2005.no/Docs/00-Main_doc/050221_ENQA_report.pdf).

RUC's kvalitetsarbejde er baseret på følgende hovedprincipper:

1. Sikring og udvikling af kvalitet sker i første omgang i kraft af den faglighed, der er basis for arbejdet blandt fagligt kompetente forskere, undervisere og ansatte med administrative opgaver.
2. Kvalitetssystemet baserer sig på et evalueringssyn, der er grundlæggende dialogisk forankret. Dialogen initieres af kerneaktørerne i uddannelserne, nemlig undervisere/vejledere og studerende.
3. Ansvar for de enkelte dele af kvalitetssikringen placeres præcist i de forskellige dele af organisationen, så ansvarsfordelingen i forhold til de forskellige opgaver altid er tydelig.
 - a. Det løbende arbejde foregår så tæt på de faglige miljøer og uddannelserne som muligt. Det vil i praksis sige, at det foregår hos det enkelte studienævn, den enkelte studieleder samt studienævnsekretariat og institutleder.
 - b. Den centrale koordinering af kvalitetsarbejdet varetages af fællesadministrationen og i Det akademiske råds uddannelsesudvalg (UDDU).

2. DEN OVERORDNEDE ANSVARSFORDELING FOR KVALITETSARBEJDET PÅ UDDANNELSESOMRÅDET

Et velfungerende og dynamisk kvalitetssystem kræver en klar og entydig ledelsesmæssig og organisatorisk struktur. Ansvar for uddannelse, kvalitetssikring og kvalitet i undervisningen er forankret hos prorektor, uddannelsesudvalget (UDDU) under Akademisk Råd (AR), institutleder, studienævn og studieleder/uddannelsesleder.



¹Uddannelsesudvalget ²Forskningsudvalget ³Økonomisk Udvalg ⁴Hovedsamarbejdsudvalget ⁵Hovedarbejdsmiljøudvalget

Bestyrelse og rektorat

- Rektoratet skal sikre, at der er overensstemmelse mellem universitetets overordnede strategi og udviklingen i de enkelte institutter, fag og uddannelser.
- Rektoratet har ansvar for, at der er sammenhæng mellem universitetets forsknings- og uddannelsespolitik på det overordnede niveau.
- Rektoratet skal informere bestyrelsen om, hvordan kvaliteten af RUC's uddannelser udvikler sig, og er således bindeled mellem uddannelser og institutter på den ene side og bestyrelsen på den anden, så den overordnede strategi for universitetet og udviklingskontrakten med Uddannelsesministeriet hænger sammen med studienævnenes og institutternes konkrete udviklingsønsker og -muligheder.
- Bestyrelse og rektorat er ansvarlige for, at uddannelserne og kvalitetssystemet lever op til lovgivningen.

Akademisk Råd

- Akademisk råd rådgiver rektor om centrale emner, især forhold omkring forskning og uddannelse og andre akademiske forhold af væsentlig betydning for universitetet. Akademisk Råd består af repræsentanter for videnskabeligt personale og studerende. Teknisk administrativt personale deltager som observatører. Under akademisk råd er der nedsat 3 faste rådgivende udvalg: Uddannelsesudvalget (UDDU), Forskningsudvalget samt Økonomiudvalget, der alle foretager behandling af Akademisk Råds sager og afgiver udtalelser til Akademisk Råd herom. AR mødes 1 gang om måneden.

UDDU

- UDDU er RUC's uddannelsesudvalg under Akademisk Råd. Det er et underudvalg under akademisk råd (AR) med Prorektor som formand. Medlemmerne er dels studieledere, dels repræsentanter for de studerende udpeget af Akademisk Råd (AR) samt studienævnets formænd. Dertil kommer 1 VIP medlem af AR samt 1 TAP-observatør i AR. UDDU rådgiver AR, og derigennem rektorat og bestyrelsen i sager om uddannelse. UDDU har ansvar for at behandle sager som vedrører RUC's uddannelse og undervisning, for godkendelse og kvalitetssikring af studieordninger samt for at sikre at disse er i overensstemmelse med den overordnede politik og strategi på uddannelsesområdet. UDDU rådgiver endvidere om udviklingen i kvalitetssikringen af uddannelserne på RUC, om evalueringer m.m. På baggrund af UDDU's behandling af sager laves en indstilling, som sendes videre til behandling i AR. UDDU mødes 1 gang om måneden.

Studiechefen

- Afdelingen "Uddannelse og Internationalisering" sikrer den centrale koordinering af kvalitetsarbejdet i forhold til eksterne dokumentationskrav, implementering af nye lovkrav, legalitetskontrol af studieordninger og fremme af intern vidensdeling i forhold til det kvalitetsarbejde, der finder sted decentralt på universitetet. Studiechefen er leder af afdelingen.

Studienævnet

- Studienævnet er det ansvarlige organ for kvalitetssikring og kvalitetsudvikling af fag, uddannelser og undervisning og har til opgave at påse opfølgning af uddannelses- og undervisningsevalueringer (universitetsloven § 18, stk. 6, nr. 1). Studienævnet skal således bidrage til en vedvarende og systematisk kvalitetsudvikling af uddannelse, undervisning og studiemiljøer.

Studieleder

- Studielederen har til opgave at implementere studienævnets beslutninger og at sørge for, at den enkelte underviser er bekendt med fagets og/eller uddannelsens kvalitetsmål.
- Studielederen fungerer som bindeled mellem udviklingen på det enkelte fag eller den enkelte uddannelse og den fælles uddannelsespolitiske udvikling på universitetet bl.a. ved at deltage i de regelmæssige fællesmøder mellem rektorat og samtlige studieledere på universitetet.
- Studielederen sørger for, at kvalitetsarbejdet på faget/uddannelsen bliver lagt offentligt frem i form af den årlige studielederrapport. Rapporten behandles i studienævnet, hvorefter studielederen drøfter rapporten og de problemer, der eventuelt måtte være på uddannelsen/faget, med institutlederen. Studielederrapporterne indgår også i de periodiske selvevalueringer (jf. senere).
- Studielederen indhenter oplysninger om aktuelt afviklet undervisning (undervisningsevaluering) hvor bl.a. tilrettelæggelse, rammer for undervisningen og de studerendes rolle inddrages.

- Endeligt diskuteres erfaringerne fra de årlige studieleder-rapporter på et fællesmøde mellem universitetets studieledere og rektoratet, dels som kollegial sparring og erfaringsudveksling til gensidig inspiration, dels med henblik på institutionel erfaringsopsamling.

Sekretariatsleder

- Sekretariatslederen er ansvarlig for, at administrationen foregår efter de udstukne rammer dels fra studienævnet, dels fra lovgivning og dels fra RUC's egne regler.

Institutleder

- Institutlederen har til opgave at sikre kvalitet og sammenhæng i instituttets forskning og uddannelser, og at uddannelserne/fagene på det pågældende institut udvikler sig i overensstemmelse med instituttets og universitetets strategi, bl.a. ved at tage hensyn til uddannelsernes behov, når der ansættes nye medarbejdere.
- Institutlederen skal med inddragelse af studienævn og studieleder følge op på evaluering af uddannelse og undervisning (universitetsloven § 17, stk. 4) ved at adressere de problemer og udfordringer på faget eller uddannelsen, som studielederen i studielederrapporten eller i det øvrige samarbejde peger på.
- Institutlederen er personaleansvarlig og inddrager undervisningsarbejde og kompetenceudvikling i hver enkelt VIP-medarbejders MUS-samtale.
- Institutlederen refererer til rektor og er således bindeleddet mellem det centrale og det decentrale niveau.

Huskoordinatorer og fagudvalg

- Basisstudierne er organiseret i en husstruktur, som også indgår i kvalitetssikringen af uddannelsen. I husene afholdes semesterevaluering, som organiseres af husenes huskoordinatorer (VIP), studiesekretærene (TAP) og ikke mindst de studerende. Disse har, gennem husenes fagudvalg, ansvaret for afviklingen af evalueringen.
- Huskoordinatoren koordinerer det faglige arbejde og sikrer i samarbejde med de studerende og uddannelsens studieleder, kvaliteten af projektvejledningen og det faglige miljø i husene..
- *Huskoordinatoren refererer til studielederen som har det overordnede ansvar.*

Undervisere og projektvejledere

- Den enkelte underviser og projektvejleder har ansvar for at involvere og engagere de studerende i undervisningen. Gensidig forventningsafklaring, dialog, evaluering og feedback er centrale redskaber hertil.
- Projektvejledere forventes at være proaktive og igangsættende i forhold til de studerendes projektarbejde.
- Undervisere forventes at dele ideer, god praksis mm. Nye tiltag og kvalitetsprocedurer opstår ofte blandt undervisere, og det er en central strategi på RUC, at disse tiltag ikke er oppefrakommende beslutninger, men opstår og udvikles blandt undervisere og studerende.

Studerende – den enkelte og gruppen

- De studerendes engagement i undervisning og vejledning er central for kvaliteten i RUC's uddannelser, både når det manifesterer sig i aktive tilgange til læring, konstruktiv deltagelse i evaluering og stabilt studienævnsarbejde.
- De studerende har ansvar for at tilkendegive deres forventninger til uddannelsen og universitetet som helhed, og gennem evalueringer følge op på, i hvilket omfang undervisningen lever op til deres forventninger.
- Hver enkelt studerende bør tage medansvar, ikke blot for egen læring og faglige udvikling men også for samarbejde og gensidig læring i projektgruppen. En væsentlig del af at tilegne sig den viden, de færdigheder og de kompetencer, der lægges op til i de forskellige uddannelser på RUC, er at kunne tilrettelægge sit arbejde sammen med andre studerende.
- De studerende har i fællesskab et medansvar for, sammen med vejledere, undervisere og studienævn, at sikre det sociale miljø samt gode fysiske rammer for de studerendes udfoldelsesmuligheder på uddannelserne.

3. SYSTEMETS KOMPONENTER OG PROCESSER

Kvalitetspolitikken ligger til grund for RUC's kvalitetssystem. Kvalitetssystemet dækker alle de delområder, som uddannelserne består og betinges af fra optagelseskrav og studieordninger over daglige arbejdsformer, studiemiljø og eksamen, til karrierevejledning og samarbejde med eksterne partnere, lokalt, nationalt og internationalt. Kvalitetssystemet er bygget op efter 'god praksis'-princippet. Det betyder, at systemet henter sine komponenter fra den praksis og udvikling, der finder sted på de forskellige uddannelser og fag. Med udgangspunkt i kvalitetspolitikken principper redegøres for praksis, og gode erfaringer fremhæves som en del af systemets løbende udvikling.

Stillingtagen til revision

Kvalitetspolitikken tages op i UDDU hvert halve år og eventuelle ændringsforslag sendes til behandling i Akademisk Råd.

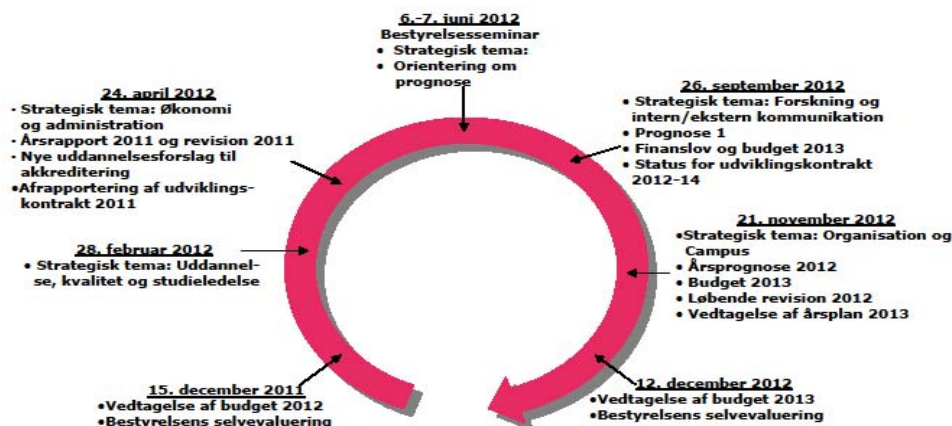
Kvalitetssystemet revideres løbende af kvalitetsmedarbejdere i fællesadministrationen. En gang årligt tages stilling til en samlet revision i samarbejde med fællesadministrationens webmaster.

Pkt. 7 Orientering fra rektoratet

1. Revideret årsplan for 2012.

Bestyrelsens årsplan for 2012 er revideret i lyset af, at det er mere hensigtsmæssigt/ naturligt, at afrapportering af udviklingskontrakt 2011 finder sted på samme tidspunkt som behandling af årsrapporten. Afrapportering af udviklingskontrakt vil fremover blive behandlet på april mødet.

Årsplan for bestyrelsens arbejde i 2012



Rektorssekretariatet/RUC
/Revideret 28.11.2011

2. Udviklingskontrakt 2012-2014.

Ministeriet stillede i september processen vedr. udviklingskontrakter for universiteter i bero forud for - og grundet - valget. Der er foreløbig ingen udmelding fra Uddannelsesministeriet vedr. en revideret tids- og procesplan for arbejdet med udviklingskontrakter. Interne drøftelser vedr. selvvalgte mål planlægges dog genoptaget primo januar.

3. Orientering om procedure for ny vedtægt, herunder procedure vedr. medarbejderes og studerendes medinddragelse og medindflydelse

I forbindelse med den ny universitetslov skal de nye regler implementeres på RUC herunder gennem en justering af RUCs vedtægt.

Justeringen af vedtægten omfatter bl.a. en beskrivelse af rektors pligt til at værne om videnskabelige medarbejderes forskningsfrihed, medarbejderes og studerendes ret til medinddragelse og medindflydelse i forbindelse med væsentlige beslutninger, regler om indstilling og udpegning af eksterne bestyrelsesmedlemmer m.m.

Vedtægtsforslag sendt i intern høring den 23. november 2011

Akademisk Råd, HSU, institutter m.fl. har den 23. november 2011 modtaget forslag til ændring af RUCs vedtægt i skriftlig høring.

Høringsforslaget omfatter i første omgang *ikke* forslag til indstilling/udpegning af eksterne bestyrelsesmedlemmer, da bestyrelsesformanden vil tage initiativet til dette.

Da universiteternes vedtægter forudsættes at lægge den overordnede ramme om det enkelte universitet og dets virksomhed er vedtægtsændringsforslaget udarbejdet under hensyntagen til dette. Vedtægtsforslaget indeholder derfor en overordnet beskrivelse af reglerne, der kan/vil blive suppleret i RUCs interne/lokale regelsæt ex. kommissorier, forretningsordener m.v. for RUCs organer.

Medarbejderes og studerendes medinddragelse/medindflydelse

Om medarbejderes og studerendes medinddragelse og medindflydelse blev der i august måned som bekendt afholdt et døgnseminar, der mundede ud i en række konkrete anbefalinger til rektoratet om tiltag til bedre beslutningsprocedurer på RUC.

Anbefalingerne, der relaterer sig til beslutningsprocedurerne i Akademisk Råd, HSU og institutrådene, er der igangsat et nærmere arbejde med i de pågældende organer. Arbejdet forudsættes at munde ud i forslag til formulering af nærmere regler om beslutningsprocedurerne i kommissorier samt i organernes forretningsordener. Rammen for fastlæggelsen af disse interne/lokale regler er sikret i vedtægtsændringsforslaget.

Tidsplan for vedtægtsproceduren

Fristen for fremsættelse af bemærkninger til vedtægtsændringsforslaget udløber den 2. januar 2012, hvorefter forslaget vil blive bearbejdet mhp efterfølgende forelæggelse for AR og HSU, inden det fremlægges for bestyrelsen på et formentligt ekstraordinært møde ultimo januar 2012. Bestyrelsens endelige stillingtagen til vedtægtsændringsforslaget forudsættes at ske på det ordinære bestyrelsesmøde den 28. februar 2012.

Den 1. marts 2012 skal vedtægtsændringen foreligge for uddannelsesministeren til hans godkendelse.

Tidsplan for det sideløbende arbejde med medinddragelse/medindflydelse

Det er planen så vidt muligt at afvikle arbejdet med interne/lokale regler om medinddragelse/medindflydelse sideløbende med vedtægtsarbejdet. Da dette arbejde ikke omfatter RUCs vedtægt, og derfor ikke er bundet af de snævre ministerielt fastsatte tidsfrister, vil arbejdet dog evt. kunne forlænges.

4. Alumne.

Der er øget fokus på, at RUC skal bibeholde kontakten til sine kandidater. De overordnede formål med RUC's alumnearbejde er bl.a. igennem alumnenetværk at understøtte karriere-relaterede aktiviteter til nuværende studerende, at få feedback på kvaliteten af uddannelserne på RUC, at få mulighed for at levere ny viden til alumner i form af efteruddannelses-tilbud, at alumnenetværket kan fungere som rekrutteringsgrundlag for ph.d. studerende mv.

Den centrale informationskilde for RUC's alumnenetværk er hjemmesiden <http://www.ruc.dk/alumne>, som findes både på dansk og engelsk. RUC's alumnenetværk består p.t. af alumnegrupper af forskellig størrelse og tilknytning til universitetet – fra RUC som universitet til enkelte fag, faggrupper eller forskningsfelter.

Alumnearbejdet skal synliggøres og udvikles. Det er blevet undersøgt, hvad der gøres for alumner på de øvrige universiteter, og med inspiration herfra vil der bl.a. arbejdes videre med alumneblogs og alumneportrætter på hjemmesiden, merchandise mv., og det er under overvejelse om der skal udvikles et samlet RUC-efteruddannelsesarrangement. Det er vigtigt at alumnearbejdet ud over den centrale forankring også har fokus og forankring i institutterne og fagmiljøerne. Bestyrelsen vil blive holdt orienteret.