

Dagsorden for ekstraordinært bestyrelsesmøde 1/2012

fredag den 3. februar 2012 kl. 13.30-16.30

i mødelokalet, bygn. 01

DAGSORDEN

BILAG

- | | | |
|----|---|------------------|
| 1. | <u>Godkendelse af dagsorden.</u> | |
| 2. | <u>Godkendelse af referat af bestyrelsens møde 7/2011, den 15. december 2011.</u> | <u>1/2012/01</u> |
| 3. | <u>Drøftelse af forslag til vedtægtsændring.</u> | <u>02</u> |
| 4. | <u>PWC's redegørelse om NSM.</u> | <u>03</u> |
| 5. | <u>Orientering fra bestyrelsesformanden.</u> | |
| 6. | <u>Orientering fra rektoratet.</u> | <u>04</u> |
| 7. | <u>Eventuelt.</u> | |

Christian S. Nissen



Pkt. 2 Godkendelse af udkast til referat af bestyrelsesmøde 7 / 2011
15. december 2011.

Sagsfremstilling:

Udkast til referat af bestyrelsesmøde 7/2011 blev udsendt til bestyrelsen den 19. december 2011.

Referatet har givet anledning til en enkelt bemærkning fra Torben Holm-Lauritzen:

"I bilag 035 side 2 i afsnittet forefindes følgende afsnit:

"RUC's kvalitetsarbejde er baseret på følgende hovedprincipper:

- 1. Sikring og udvikling af kvalitet sker i første omgang i kraft af den faglighed, der er basis for arbejdet blandt fagligt kompetente forskere, undervisere og ansatte med administrative opgaver."*

Her stillede jeg på mødet forslag om at tilføje "studerende" til den gruppe, der skal sikre og udvikle kvalitet i undervisningen på RUC. Idet ingen talte imod det, men omvendt forsikrede, at det ikke ville indebære problemer at vedtage, anser jeg forslaget for vedtaget.

For di kvalitetspolitikken offentliggøres på RUC's hjemmeside(se <http://www.ruc.dk/om-universitetet/uddannelseskvalitet/>) er det i min optik ikke helt uvæsentligt, om beslutningen er refereret. Jeg tænker, at det ville være hensigtsmæssigt at tilføje det i referatet fra mødet, hvor det blev behandlet."

Indstilling:

Referatet indstilles til godkendelse med den af Torben Holm-Lauritzen foreslåede tilføjelse til kvalitetspolitikken:

"RUC's kvalitetsarbejde er baseret på følgende hovedprincipper:

1. Sikring og udvikling af kvalitet sker i første omgang i kraft af den faglighed, der er basis for arbejdet blandt fagligt kompetente forskere, undervisere, studerende og ansatte med administrative opgaver."

REFERAT AF BESTYRELSESMØDE 7 / 2011
torsdag den 15. december 2011 kl. 13.00-16.15

Referatet godkendes på næste møde.

Til stede:

Medlemmer:

Christian S. Nissen (formand)
Frank Birkebæk (næstformand)
Anne-Grete Lysgaard
Annette Toft
Geir Ellingsrud
Helge Hvid
Charlotte Levin
Kirstine Marie Fabricius
Torben Holm-Lauritzen

Rektorat

Rektor Ib Poulsen
Prorektor Hanne Leth Andersen
Universitetsdirektør Peter Lauritzen

Opfølgning og
udførelses-an-
svarlig

Bestyrelsesformanden bød velkommen til bestyrelsesmøde 7/2011.

1. Godkendelse af dagsorden.

Bilag

- | | |
|---|----|
| 1. Godkendelse af dagsorden | |
| 2. Godkendelse af referat af bestyrelsens møde 6/2011, 16.11.2011. | 32 |
| 3. Godkendelse af budget 2012, herunder:
- Ph.d.-meroptaget: Hvad kommer det til at koste? | 33 |
| 4. Implementering af Strategi 2015, herunder:
- Tidsplan for strategiimplementeringen.
- Budget for strategi 2012.
- Forskningsstrategi – opfølgning på forskningsevalueringen | 34 |
| 5. Godkendelse af kvalitetspolitik og orientering om kvalitetsarbejdet. | 35 |
| 6. Orientering fra bestyrelsesformanden. | |
| 7. Orientering fra rektoratet. | |
| 8. Eventuelt. | 36 |
| 9. Lukket punkt: Bestyrelsens selvevaluering | |

	Dagsordenen blev godkendt.	
2.	<u>Godkendelse af referat af bestyrelsens møde 6/2011, 16. december 2011.</u>	
	Bilag 32. Bestyrelsen godkendte referat af bestyrelsesmøde 6/2011. Bestyrelsesformanden bad om, at referaterne fremover indledningsvis indeholder en kort sagsfremstilling for hvert enkelt punkt.	RKS
3.	<u>Godkendelse af budget 2012, herunder: - Ph.d.-meroptaget: Hvad kommer det til at koste?</u>	
	Bilag 33. Bestyrelsesformanden meddelte, at der var omdelt en henvendelse fra HSU's B-side, og at man ville tage henvendelsen op på det relevante tidspunkt. Han bad rektor om at indlede med generelle kommentarer og universitetsdirektøren om at give en teknisk gennemgang af rektoratets indstilling. Rektor indledte med at understrege, at budget 2012 adskilte sig fra de tidligere års budgetter, idet periodisering indgår som et nyt element i økonomistyringen for 2012, således at den løbende økonomistyring og opfølgning i forbindelse med prognosearbejdet understøttes. Bestyrelsen har tidligere opfordret til, at rektoratet fastlægger egne retningslinjer for anvendelse af rektors udviklingspulje. Retningslinjerne for puljen vil blive fastlagt af Rektoratet i starten af de nye budgetår og vil blive forelagt for bestyrelsen. I universitetsdirektørens tekniske gennemgang pegede han bl.a. på, at budgetudkastet går i "0" i henhold til bestyrelsens tidligere beslutning og ikke opererer med et overskud som i perioden 2008-2011. Han påpegede, at det tidligere var vedtaget at flerårsbudgettere, men da Uddannelsesministeriet har pointeret, at det fremsatte finanslovsforslag er en <u>2012</u>-finanslov, er det vanskeligt at flerårsbudgettere, idet der hersker stor usikkerhed om årene fra 2013 og frem, og især er fremtiden for globaliseringsmidlerne en stor ubekendt. Universitetsdirektøren understregede, at to enheder havde et underskud i forhold til de udmeldte rammer: For CUID drejer der sig om et underskud på 2,5 mio. kr. Rektoratet indstiller, at dette underskud godkendes, idet der fra og med 2013 er fremlagt en plan for tilpasning. For NSM indeholder budget 2012 udmøntede budgetreduktioner på ca. 2,4 mio. kr. Rektoratet har bedt PWC om at foretage en	

budgetanalyse. PWC er ved at afslutte denne analyse af instituttets økonomi, og en konklusion i forhold til analysen samt håndteringen af de udmøntede reduktioner udestår p.t.

En foreløbig tilbagemelding fra PWC peger på, at der i perioden fra 2008-10 ikke har været styr på økonomistyringen i NSM, men at det er der nu. Det tyder dog på, at underskuddet i 2012 bliver større end de 2,4 mio. kr.

Universitetsdirektøren bemærkede at der for alle enheder bortset fra NSM for første gang foreligger underskrevne leveranceaftaler ved bestyrelsens budgetbehandling.

Bestyrelsesformanden indledte bestyrelsens drøftelse med at konstatere, at henvendelsen fra HSU's B-side drejede sig om en ombygning af RUB efter ønske fra en række studerende. Rektoratet har meddelt, at dette vil blive inddraget i arbejdet med at udarbejde et samlet budget for strategi 2012, der vil blive forelagt for bestyrelsen på mødet den 28. februar 2012.

Et ønske om at drøfte mulighederne for at forøge de eksterne midler, herunder en fondsstrategi/-kultur, vil blive taget op, når rektoratet fremlægger forskningsstrategien i det nye år.

Den af bestyrelsen ønskede og i budgettet indeholdte redegørelse for omkostningerne forbundet med det forøgede ph.d.-optag gav ikke anledning til bemærkninger.

Efter en længere drøftelse vedtog bestyrelsen rektoratets indstilling til RUC's budget for 2012, der bygger på leveranceaftaler indgået mellem de enkelte institutter, biblioteket, fællesadministration og rektoratet.

Der udestår dog stadig indgåelse af en leveranceaftale med NSM. Det vedtagne budget indeholder således en såkaldt negativ reguleringspost på 2,4 mio. kr. vedrørende NSM's budget. Rektoratet har bedt PWC udarbejde en redegørelse for NSM's budget. Rektoratet har endnu ikke modtaget PWC's redegørelse. Bestyrelsen ønsker derfor NSM's budget sat på dagsordenen igen på et af de første møder i 2012 med rektoratets og instituttets indstilling til, hvorledes de 2,4 mio. kr. (netto) kan findes inden for NSM's budget, idet dette forudsættes af bestyrelsen.

Endvidere ønsker bestyrelsen en drøftelse af NSM's samlede økonomiske udfordring, når PWC's redegørelse foreligger.

På bestyrelsens møde den 28. februar 2012 vil rektoratet komme med et forslag til udmøntning af strategimidlerne.

4. Implementering af Strategi 2015, herunder:

- Tidsplan for strategiimplementeringen.
- Budget for strategi 2012.
- Forskningsstrategi – opfølgning på forskningsevalueringen

Bilag 34.

Rektor redegjorde for den fortløbende proces med implementering af strategi 2015 og henviste herunder til det udsendte bilag, der omfattede tidsplan og estimat for udgifterne til implementeringen af strategien. En stor del af arbejdet i strategistyregrupperne - ikke mindst i uddannelsesstyregruppen - var fortsat fokuseret på at sikre en hensigtsmæssig strukturering af strategiimplementeringen, i hvilken forbindelse tallene måtte tages med et vist forbehold.

Rektor påpegede, at et indholdsbestemt strategibudget ville være næste skridt, og at der var behov for at drøfte, hvordan der skulle arbejdes med det.

Bestyrelsen stillede opklarende spørgsmål og kommenterede samt drøftede sagen, herunder om der var afsat tilstrækkelige midler til at sikre den målsatte ph.d.-tilgang, om mulighederne for at søge fonde om penge til at realisere flere af målsætningerne, om fremdriften i uddannelsesstrategigruppe mm. Der var også en drøftelse om "frikøb" og behovet for at formulere en politik herom, der sikrede, at forskning og uddannelse var ligeværdige størrelser, og at incitamentet til at forestå uddannelse ikke blev mindre end til at forske.

Bestyrelsesformanden bemærkede, at kun udgiftssiden var anført i bilaget og at der endnu ikke var taget højde for indtægter. På bestyrelsens ordinære møde i februar ville der blive lejlighed til at drøfte prioriteringer i relation til strategi 2015.

I relation til spørgsmålene om uddannelsesstrategigruppen svarede prorektor, at der var god fremdrift, men at der endnu forestod noget arbejde, før det var muligt at komme en pris-sættelse af uddannelsesaktiviteterne nærmere.

Bestyrelsen kvitterede for redegørelsen og bad om at få lejlighed til at drøfte sagen igen senere og herunder pressemæssige aspekter.

Rektor redegjorde herefter for bilaget om de eksterne evalueringspanelers rapporter, der udgjorde et element i strategimålsætningerne på forskningsområdet. Der var i bilaget foretaget en opsummering af de væsentligste dele af rapporterne fra de eksterne paneler. Rapporterne kunne rekvireres i deres fulde længde ved henvendelse til rektorsekretariatet.

Bestyrelsen kommenterede og drøftede bilaget herunder hvordan evalueringspanelernes bemærkninger var blevet modtaget af AR og på institutterne, om planen for opfølgning på bemærkningerne, om behovet for en vurdering af evalueringen

og dens troværdighed mm. Der blev under debatten også rejst spørgsmål om klarheden af rammerne for forskningen på RUC samt om forskningsorganiseringen herunder forskningsgrupperne, som ikke alle fandtes at være lige velfungerende.

Rektor svarede, at rapporterne fra evalueringspanelerne foreløbig kun var kort fremlagt for AR og at en egentlig behandling udestod. AR's bemærkninger ville blive fremlagt på bestyrelsens ordinære møde i februar 2012.

Rektor oplyste, at der nu ville blive igangsat et arbejde med henblik på at få en klarere ramme om forskningen og forskningsvilkårene, ligesom forskningsorganiseringen ville blive set efter i sømmene herunder forskningsgruppernes status, der ikke var tilstrækkelig klar. På institutterne var der igangsat en vurdering af, hvordan de på baggrund af strategi 2015 samt evalueringsrapporterne kunne forestille sig en prioritering af forskningen såvel internt på instituttet som på universitetet som helhed. Disse vurderinger ville snarligt foreligge og skulle derefter bearbejdes.

Bestyrelsen noterede sig, at der i rapporterne var uddelt såvel rosende som kritiske bemærkninger. Der var ting at følge op på, og bestyrelsen imødeså igangsættelsen af dette arbejde.

I relation til forskningsorganiseringen ønskede bestyrelsen, at rektoratet overvejede hensigtsmæssigheden af forskningsområdernes nuværende institutforankring. Flere forskningsområder fandtes at kunne koordineres mere hensigtsmæssigt end nu og sikres bedre sammenhæng til relaterede forskningsområder. Som situationen var i dag, så man forskningsområder, der var fordelt over flere institutter og for mange eksempler på "enkeltmandsforskning". En mere hensigtsmæssig koordinering af forskningsområderne kunne også influere positivt på ansøgninger om forskningsmidler.

Bestyrelsesformanden konstaterede, at der forelå en formidabel udfordring med at få reduceret enkeltmandsforskningen og få relevante forskere flyttet sammen. Han så det forestående generationsskifte som en væsentlig nøgle i denne forbindelse men understregede også, at justeringer som påpeget kunne være kontroversielle og derfor ville forudsætte et tæt samarbejde ml. rektorat og institutlederne.

Rektor var enig i, at der skulle gøres en yderligere indsats i forhold til kvaliteten af RUC's forskningsansøgninger. Om enkeltmandsforskning bemærkede han, at dette godt kunne have en berettigelse fx i forbindelse med et tæt internationalt netværk hvorfor et mere nuanceret syn herpå var nødvendigt.

Rektor imødeså nu AR's behandling af sagen og den igangsatte

proces med prioritering /omorganisering af RUC's forskningsområder. Han påpegede, at processen ikke ville blive smertefri, men at der var opbakning til en skærpelse af RUC's forskningsprofil. Samspillet ml. rektorat og institutlederne var meget vigtigt. En særlig stor udfordring lå på institutniveau, hvorfra initiativerne skulle komme og hvor opbakningen til initiativerne skulle sikres i forskningsmiljøerne.

Med henblik på at fremme den interne proces og skabe inspiration blev det foreslået evt. at invitere tidligere dekan på KU Life Per Holten-Andersen til at tale om KU's erfaringer med elitemiljøer.

Bestyrelsesformanden takkede for drøftelsen og de faldne bemærkninger, som ville indgå i det videre arbejde med forskningsstrategien.

5. Godkendelse af kvalitetspolitik og orientering om kvalitetsarbejdet.

Bilag 35.

Prorektor redegjorde for det igangsatte arbejde med en kvalitetspolitik på RUC og for det forelagte forslag, som rektoratet ønskede bestyrelsens kommentarer til og godkendelse af.

Arbejdet med kvalitetssystemet forudsattes færdigt inden jul. Herefter ville der i januar-februar måneder 2012 ske en bearbejdning i RUC's udvalg og andre relevante fora, herunder ikke mindst studienævnene.

Bestyrelsen kommenterede og drøftede sagen. Der var enighed om, at arbejdet med kvalitet var meget vigtigt og igangsat i rette tid og på rette sted. Arbejdet forventedes at få stor betydning bl.a. i forbindelse med frafaldsanalyse.

Der blev fremsat enkelte forslag til bilaget om bl.a. den skematiske oversigt over ansvarsfordeling i relation til kvalitetspolitikken, så det var tydeligt, hvem det påhviler at følge op.

På grundlag af de faldne bemærkninger godkendte bestyrelsen kvalitetspolitikken med flg. tilføjelse til punkt 5, side 6 (understreget):

"RUC's kvalitetsarbejde er baseret på følgende hovedprincipper:

1. Sikring og udvikling af kvalitet sker i første omgang i kraft af den faglighed, der er basis for arbejdet blandt fagligt kompetente forskere, undervisere, studerende og ansatte med administrative opgaver."

6.	<u>Orientering fra bestyrelsesformanden.</u>	
	Bestyrelsesformanden havde ikke presserende sager, der skulle tages op under punktet.	
7.	<u>Orientering fra rektoratet.</u>	
	Bilag 36. Rektor henviste til det udsendte bilag og kommenterede kort sagerne. Angående udviklingskontrakt 2012-2014 oplyste han, at rektoratet forventede at blive indkaldt til møde herom den 25. januar 2012 med uddannelsesministeren. Om alumner bemærkede han, at der blev arbejdet med initiativer til alumne aktiviteter. Det var målsætningen at forstærke indsatsen. Anne-Grete Lysgaard ytrede ønske om en lidt nærmere drøftelse om studierammernes tilrettelæggelse. Rektoratet ville overveje dette. Torben Holm-Lauritzen takkede for samarbejdet i bestyrelsen, som han og Kristine Marie Fabricius nu forlod efter 2 år. Bestyrelsesformanden og rektor kvitterede og takkede Torben og Kristine for deres indsats og engagement.	
8.	<u>Eventuelt.</u>	
	Intet.	
9.	<u>Lukket punkt: Bestyrelsens selvevaluering.</u>	
	Bestyrelsen gennemgik rapporten fra den gennemførte spørgeskemaundersøgelse blandt bestyrelsens medlemmer og drøftede såvel søjldediagrammernes udsagn som de dertil knyttede bemærkninger. Der var i bestyrelsen enighed om, at spørgeskemaundersøgelsen i det store og hele tegner et positivt billede af bestyrelsens (egen opfattelse af sit) arbejde. Der blev dog peget på enkelte punkter med forbedringspotentiale, som vil blive taget op i bestyrelsen til nærmere behandling i løbet af 2012. Bestyrelsens selvevaluering 2011 er lagt på hjemmesiden på flg. link: http://www.ruc.dk/om-universitetet/organisation/ledelse/bestyrelse/ Formanden takkede for et godt møde.	

Mødet sluttede kl. 16.15.

Christian S. Nissen, formand

Pkt. 3 Drøftelse af forslag til ændring af RUCs vedtægt

Forslag til ny vedtægt i forbindelse med implementering af den ny universitetslov blev den 23. november 2011 udsendt i intern høring hos AR, HSU, institutterne samt fællesadministrationen.

Ved høringsfristens udløb den 2. januar 2012 var der indkommet bemærkninger fra et flertal i Akademisk Råd, fra ENSPAC, fra HR- og Kommunikationschefen, fra Roskilde Universitetsbibliotek (RUB) samt fra Studenterrådet.

Af høringssvarene fremgik følgende konkrete ønsker til vedtægten;

- omformuleringer/præciseringer i relation til sikring af medarbejder- og studenterindflydelse/inddragelse,
- udvidelse af bestyrelsen med 2 nye medlemmer (1 ekstra eksternt medlem og 1 ekstra vip-repræsentant),
- ansættelsessikkerhed for VIP-ansatte svarende til tillids- og sikkerhedsrepræsentantbeskyttelsen,
- forpligtelser for ledelsen til skriftligt at redegøre for brugen af RUC-organernes rådgivning og hvordan en beslutning afspejler medarbejder- og studenterindflydelse/ inddragelse,
- vedtægtsregulering af institutrådenes opgaver, sammensætning, valg, valgperioder mv,
- bred sammensætning af indstillings- og udpegningsorganerne vedr. udpegning af eksterne bestyrelsesmedlemmer med repræsentation af VIP, TAP og stud.,
- andre foreslår en *smal* sammensætning af indstillings- og udpegningsorganerne vedr. udpegning af eksterne bestyrelsesmedlemmer,
- ændret ordvalg i bestemmelsen om bestyrelsens evaluering til sikring af medarbejderes og studerendes medinddragelse/medindflydelse,
- justering af RUBs formålsbestemmelse,
- nærmere præcisering af overbibliotekarens opgaver,
- regler for procedure ved ansættelse af overbibliotekaren mm.
- Præcisering af studienævnenes *behandling* af meritsager

Høringssvarenes fulde ordlyd inkl. generelle bemærkninger fremgår af vedlagte bilag.

Rektoratet har gennemgået høringssvarene og på ekstraordinære møder i AR og HSU drøftet indholdet. Der er herefter udarbejdet et forslag til ændring af vedtægten. Dette forslag er vedlagt som bilag og fremlægges nu til drøftelse/stillingtagen i bestyrelsen.

Det bemærkes, at forslaget underlægges endnu en drøftelse på møder i såvel AR (den 30. januar) som HSU (den 2. februar). Yderligere bemærkninger fra disse organer vil blive fremsendt til bestyrelsen umiddelbart efter mødernes afholdelse.

Bestyrelsesformandens forslag vedr. indstilling/udpegning af eksterne bestyrelsesmedlemmer (ny § 8 stk. 3) fremlægges som særskilt bilag til drøftelse/stillingtagen i bestyrelsen.

Indstilling

Rektoratet indstiller,

- at bestyrelsen drøfter og tager stilling til det fremsatte forslag om ændring af RUCs vedtægt herunder bestyrelsesformandens forslag om indstilling/udpegning af eksterne bestyrelsesmedlemmer (der forudsættes indarbejdet i vedtægtens § 8 stk. 3) med henblik på at kunne godkende vedtægten på det ordinære møde den 28. februar 2012.

Bilag;

- "RUCs vedtægt – ændringsforslag i forbindelse med implementering af ny universitetslov"
- "Fremtidig procedure for indstilling / udpegning af eksterne medlemmer i RUC's bestyrelse"
- Indkomne interne høringssvar vedr. vedtægtsændring.



Pkt. 4 Opfølgning på PWC's redegørelse om NSM

Vedlagt følger PWC's rapport vedr. NSM controlling af 15. december 2012.

Der vil blive eftersendt et kort notat til bestyrelsen, der

- opridser baggrunden for rapporten
- opridser hovedkonklusionen og
- peger på de mulige økonomiske konsekvenser



FORTROLIGT
Roskilde Universitet
Universitetsdirektør Peter Lauritzen
Universitetsvej 1, Postboks 260
4000 Roskilde

15. december 2011

Kære Universitetsdirektør Peter Lauritzen

Emne: NSM controlling

Baggrund

Med udgangspunkt i budgetoverskridelsen efter prognose 2, ønsker rektoratet på RUC ved universitetsdirektør Peter Lauritzen at iværksætte en budgetanalyse af NSM. Analysen gennemføres af PwC ved Per Nørgaard Sørensen

Ifølge aftale vil analysen have følgende fokus:

- a. Har NSM et for lille eller for stramt budget. Her tages afsæt i kort gennemgang af budgettet fra 2008-2011, samt regnskabstallene i samme periode. PwC skal ikke alene se på regnskabstallet, da budgettet jo er udtryk for hvor mange resourcer NSM reelt har haft "lov" til at bruge.
- b. Har NSM styr på økonomien. Her kigges på NSM's interne håndtering af økonomien - hvordan disponeres, hvordan følges der op, projektkøkonomistyring etc.
- c. Når opgaven er afsluttet udarbejdes der et notat med PwC's anbefalinger til initiativer.

Materiale til rådighed

- Interne årsrapporter for 2008, 2009 og 2010
- Budget 2011
- Budgetvejledning 2011
- Prognose 1 og 2 for 2011
- Spørgsmål fra CFTM fra sommeren 2010
- Svar til CFTM fra sommeren 2010
- Leveranceaftale for 2011 for NSM



- Budget/Regnskab 2008-2011
- NSM's budgetbidrag for 2012
- Pivot tabeller som yderligere specifikation til Prognose 2 for 2011
- Data over studentertilgang fra 2005 til d.d. for NSM
- Notat om budgetanalyse for NSM af 7. december 2011 udarbejdet af Stine Korreman og Margit Christiansen

Interviews

- 2 møder med Universitetsdirektør Peter Lauritzen
- Møde med Økonomi og IT-chef Henrik Leonhardt og Budgetchef Helle Groth Arentoft
- Møde med institutleder Stine Korreman og sekretariatsleder Margit Christiansen

Jeg har herudover haft nogle telefonsamtaler med ovenstående personer.

Resultatet af mit arbejde

De 3 stillede spørgsmål kan besvares som følger.

Har NSM et for lille eller for stramt budget

Man kan ikke entydigt sige, at NSM har haft et for stramt budget i perioden 2008 – 2011. Det kan imidlertid fastslås, at den økonomiske styring har været så svag, at der flere gange er konstateret væsentlige negative afvigelser mellem de faktiske tal og budgettet.

Så vidt jeg kan vurdere, har den svage økonomiske styring medført, at ledelsen i NSM har udarbejdet budgetter på et for spinkelt grundlag. I budgetforhandlingerne har NSM formentlig ladet sig presse til at foretage forbedringer af budgetterne, som der enten ikke har været belæg for, eller som man på grund af den svage styring ikke har haft mulighed for løbende at følge op på.

Der synes i dag at være etableret et godt og konstruktivt samarbejde mellem ledelsen i NSM og budgetchefen for RUC. Den nyansatte sekretariatsleder hos NSM forekommer endvidere at være kompetent. Det er på baggrund af foranstående og min egen gennemgang af talmaterialet min opfattelse, at Prognose 2 tallene for 2011 er valide. Projektområdet er det eneste område, som giver anledning til en vis bekymring, da der tilbage i tid næsten altid har været negative afvigelser, når projekterne lukkes. Jeg har som følge heraf opfordret til, at alle igangværende projekter gennemgås i den nærmeste fremtid.



Har NSM styr på økonomien

Det fremgår af ovenstående, at NSM ikke har haft styr på økonomien i de senere år. Det er imidlertid også min opfattelse, at der i dag er rettet op herpå og at både institutlederen og sekretariatslederen har erfaring og kvalifikationer som gør, at der formentlig ikke vil opstå store afvigelser mellem de faktiske tal og budgettet i fremtiden.

Efter mit besøg på NSM, er der af ledelsen i NSM udarbejdet et notat om budgetanalyse dateret 7. december 2011. I notatet medtages udelukkende den ordinære virksomhed. Det er således ikke muligt f. eks. at sammenholde tallene for 2011 i notatet fra NSM med Prognose 2 tallene for NSM i opgørelsen fra september 2011, der omfatter alle delområder. Det budgetterede underskud for 2011 på 18,5 mio. kr. er imidlertid det samme i begge opgørelser, da de øvrige aktiviteter er forudsat ikke at have nogen resultateffekt. Denne forudsætning er, så vidt jeg kan vurdere, korrekt.

Det oprindelige budget for 2012 udviser et underskud på ca. 13 mio. kr. Der er nu udarbejdet reviderede budgetter for 2012 som udviser underskud under 3 forskellige alternativer på ca. 16, 18 og 20 mio. kr. Det er min opfattelse, at budgettet for 2012 formentlig skal korrigeres til et underskud på 16 mio. kr. Dette er dog under forudsætning af, at det er korrekt, at der som anført i Notatet af 7. december 2011, "er en basal regnefejl i budgettering af VIP lønudgiften på ca. kr. 1 mio. og på TAP lønudgifter på ca. kr. 0,5 mio." Dette er endnu ikke kontrolleret af RUC's budgetchef eller af mig. Hvis det er korrekt, vil underskuddet på ca. kr. 16 mio. være direkte sammenligneligt med prognose 2 tallet for 2011, der udviser et underskud på 18,5 mio. kr. De udarbejdede alternativer 2 og 3 er udarbejdet på andre forudsætninger, som ikke kan sammenlignes med 2011. Jeg har i øvrigt ikke opfordret til at præsentere "Normal drift" og "udviklings drift" budgetter, da det ligger uden for mit kommissorium, som alene er at svare på de 3 stillede spørgsmål.

Der er foretaget en fremskrivning af budget 2012 tallene frem til 2018. Jeg har med hjælp fra RUC medarbejdere forsøgt at vurdere STÅ omsætningen for perioden og konklusionen er, at der er anvendt tal, som forekommer at være meget optimistiske.

PwC's anbefalinger

Overordnet set er problemet i NSM, at der er for få studerende i forhold til antallet af ansatte. Det vanskelige ved den øjeblikkelige situation er imidlertid, at det formentlig ikke er muligt at reducere aktivitetsomfanget i NSM væsentligt, uden at det går ud over det faglige miljø og dermed muligheden for at tiltrække nye forskere og studerende.

Jeg har desværre ingen forslag til initiativer, som kan rette op på ovenstående problemstilling.

Det beror naturligvis på en politisk beslutning, hvor store NSM underskud RUC kan leve med i fremtiden. Jeg finder dog anledning til at bemærke, at selvom RUC i dag er



i en langt stærkere økonomisk situation end for blot få år siden, synes budgetunderskuddene for NSM at være meget store.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Per Nørgaard Sørensen'.

Per Nørgaard Sørensen



FORTROLIGT
Roskilde Universitet
Universitetsdirektør Peter Lauritzen
Universitetsvej 1, Postboks 260
4000 Roskilde

15. december 2011

Kære Universitetsdirektør Peter Lauritzen

Emne: NSM controlling

Baggrund

Med udgangspunkt i budgetoverskridelsen efter prognose 2, ønsker rektoratet på RUC ved universitetsdirektør Peter Lauritzen at iværksætte en budgetanalyse af NSM. Analysen gennemføres af PwC ved Per Nørgaard Sørensen

Ifølge aftale vil analysen have følgende fokus:

- a. Har NSM et for lille eller for stramt budget. Her tages afsæt i kort gennemgang af budgettet fra 2008-2011, samt regnskabstallene i samme periode. PwC skal ikke alene se på regnskabstallet, da budgettet jo er udtryk for hvor mange resourcer NSM reelt har haft "lov" til at bruge.
- b. Har NSM styr på økonomien. Her kigges på NSM's interne håndtering af økonomien - hvordan disponeres, hvordan følges der op, projektkøkonomistyring etc.
- c. Når opgaven er afsluttet udarbejdes der et notat med PwC's anbefalinger til initiativer.

Materiale til rådighed

- Interne årsrapporter for 2008, 2009 og 2010
- Budget 2011
- Budgetvejledning 2011
- Prognose 1 og 2 for 2011
- Spørgsmål fra CFTM fra sommeren 2010
- Svar til CFTM fra sommeren 2010
- Leveranceaftale for 2011 for NSM



- Budget/Regnskab 2008-2011
- NSM's budgetbidrag for 2012
- Pivot tabeller som yderligere specifikation til Prognose 2 for 2011
- Data over studentertilgang fra 2005 til d.d. for NSM
- Notat om budgetanalyse for NSM af 7. december 2011 udarbejdet af Stine Korreman og Margit Christiansen

Interviews

- 2 møder med Universitetsdirektør Peter Lauritzen
- Møde med Økonomi og IT-chef Henrik Leonhardt og Budgetchef Helle Groth Arentoft
- Møde med institutleder Stine Korreman og sekretariatsleder Margit Christiansen

Jeg har herudover haft nogle telefonsamtaler med ovenstående personer.

Resultatet af mit arbejde

De 3 stillede spørgsmål kan besvares som følger.

Har NSM et for lille eller for stramt budget

Man kan ikke entydigt sige, at NSM har haft et for stramt budget i perioden 2008 – 2011. Det kan imidlertid fastslås, at den økonomiske styring har været så svag, at der flere gange er konstateret væsentlige negative afvigelser mellem de faktiske tal og budgettet.

Så vidt jeg kan vurdere, har den svage økonomiske styring medført, at ledelsen i NSM har udarbejdet budgetter på et for spinkelt grundlag. I budgetforhandlingerne har NSM formentlig ladet sig presse til at foretage forbedringer af budgetterne, som der enten ikke har været belæg for, eller som man på grund af den svage styring ikke har haft mulighed for løbende at følge op på.

Der synes i dag at være etableret et godt og konstruktivt samarbejde mellem ledelsen i NSM og budgetchefen for RUC. Den nyansatte sekretariatsleder hos NSM forekommer endvidere at være kompetent. Det er på baggrund af foranstående og min egen gennemgang af talmaterialet min opfattelse, at Prognose 2 tallene for 2011 er valide. Projektområdet er det eneste område, som giver anledning til en vis bekymring, da der tilbage i tid næsten altid har været negative afvigelser, når projekterne lukkes. Jeg har som følge heraf opfordret til, at alle igangværende projekter gennemgås i den nærmeste fremtid.



Har NSM styr på økonomien

Det fremgår af ovenstående, at NSM ikke har haft styr på økonomien i de senere år. Det er imidlertid også min opfattelse, at der i dag er rettet op herpå og at både institutlederen og sekretariatslederen har erfaring og kvalifikationer som gør, at der formentlig ikke vil opstå store afvigelser mellem de faktiske tal og budgettet i fremtiden.

Efter mit besøg på NSM, er der af ledelsen i NSM udarbejdet et notat om budgetanalyse dateret 7. december 2011. I notatet medtages udelukkende den ordinære virksomhed. Det er således ikke muligt f. eks. at sammenholde tallene for 2011 i notatet fra NSM med Prognose 2 tallene for NSM i opgørelsen fra september 2011, der omfatter alle delområder. Det budgetterede underskud for 2011 på 18,5 mio. kr. er imidlertid det samme i begge opgørelser, da de øvrige aktiviteter er forudsat ikke at have nogen resultateffekt. Denne forudsætning er, så vidt jeg kan vurdere, korrekt.

Det oprindelige budget for 2012 udviser et underskud på ca. 13 mio. kr. Der er nu udarbejdet reviderede budgetter for 2012 som udviser underskud under 3 forskellige alternativer på ca. 16, 18 og 20 mio. kr. Det er min opfattelse, at budgettet for 2012 formentlig skal korrigeres til et underskud på 16 mio. kr. Dette er dog under forudsætning af, at det er korrekt, at der som anført i Notatet af 7. december 2011, "er en basal regnefejl i budgettering af VIP lønudgiften på ca. kr. 1 mio. og på TAP lønudgifter på ca. kr. 0,5 mio." Dette er endnu ikke kontrolleret af RUC's budgetchef eller af mig. Hvis det er korrekt, vil underskuddet på ca. kr. 16 mio. være direkte sammenligneligt med prognose 2 tallet for 2011, der udviser et underskud på 18,5 mio. kr. De udarbejdede alternativer 2 og 3 er udarbejdet på andre forudsætninger, som ikke kan sammenlignes med 2011. Jeg har i øvrigt ikke opfordret til at præsentere "Normal drift" og "udviklings drift" budgetter, da det ligger uden for mit kommissorium, som alene er at svare på de 3 stillede spørgsmål.

Der er foretaget en fremskrivning af budget 2012 tallene frem til 2018. Jeg har med hjælp fra RUC medarbejdere forsøgt at vurdere STÅ omsætningen for perioden og konklusionen er, at der er anvendt tal, som forekommer at være meget optimistiske.

PwC's anbefalinger

Overordnet set er problemet i NSM, at der er for få studerende i forhold til antallet af ansatte. Det vanskelige ved den øjeblikkelige situation er imidlertid, at det formentlig ikke er muligt at reducere aktivitetsomfanget i NSM væsentligt, uden at det går ud over det faglige miljø og dermed muligheden for at tiltrække nye forskere og studerende.

Jeg har desværre ingen forslag til initiativer, som kan rette op på ovenstående problemstilling.

Det beror naturligvis på en politisk beslutning, hvor store NSM underskud RUC kan leve med i fremtiden. Jeg finder dog anledning til at bemærke, at selvom RUC i dag er



i en langt stærkere økonomisk situation end for blot få år siden, synes budgetunderskuddene for NSM at være meget store.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Per Nørgaard Sørensen'.

Per Nørgaard Sørensen

PWC's redegørelse om NSM's økonomi - "NSM controlling"

DATO/REFERENCE

27. januar 2012

JOURNALNUMMER

Ved udarbejdelsen af prognose 2-2011 efter udgangen af august måned 2011 fremgik det, at alle enheder overordnet forventede at holde budgettet med undtagelse af NSM og biblioteket. For biblioteket viste prognosen et underskud på 0,6 mio. kr. og det gav ikke anledning til særlige initiativer fra rektoratet. Prognosen for NSM viste derimod et forventet underskud for 2011 på 3,3 mio. kr., til trods for de ekstra midler på i alt 4,0 mio. kr., der var tilført NSM's budget i forbindelse med vedtagelsen af Budget 2011.

Følgende indgik i bestyrelsens vedtagelse af budget 2011:

"For NSM ydes et særligt tilskud på 4 mio. kr. i 2011. Beløbet er en del af en 4-årig aftale med aftrappende profil. Ligeledes kompenseres NSM med 1,1 mio. kr. i 2011 (0,6 mio. kr. i 2012) for som det eneste af de 6 institutter at få negativ regulering i forbindelse med VIP-allokeringen. På samme vis som CUID kompenseres NSM med 1,18 årsværk svarende til 0,94 mio. kr., således at hvert af fagene biologi og fysik allokeres med minimum 1 årsværk. Endelig er NSM kompenseret med 0,3 mio. kr. i form af en teknisk korrektion for overheadniveau på forskerskoler. NSM får således et særligt tilskud på i alt 5,1 mio. kr. i 2011 med en aftrappingsprofil på 4 år. Det giver et ekstra tilskud på ca. 12 mio. kr. over 4 år til NSM. Det er aftalt, at NSM udarbejder en udviklingsplan, og det særlige tilskud kan først disponeres, når planen foreligger."

På baggrund af det forventede underskud på 3,3 mio. kr. ved prognose 2 for 2011 besluttede rektoratet - efter aftale med institutleder Stine Korreman - at bede PWC udarbejde en budgetanalyse af NSM med følgende indhold:

- "a. Har NSM et for lille eller for stramt budget. Her tages afsæt i kort gennemgang af budgettet fra 2008-2011, samt regnskabstallene i samme periode. PWC skal ikke alene se på regnskabstallet, da budgettet jo er udtryk for, hvor mange ressourcer NSM reelt har haft "lov" til at bruge.
- b. Har NSM styr på økonomien. Her kigges på NSM's interne håndtering af økonomien - hvordan disponeres, hvordan følges der op, projektøkonomistyring etc.
- c. Når opgaven er afsluttet, udarbejdes der et notat med PWC's anbefalinger til initiativer."

Bestyrelsen vedtog budget 2012 på sit møde den 15. december 2011. I budgetudkastet manglede på det tidspunkt 2,4 mio. kr. på NSM's budget for at instituttet kunne overholde den udmeldte budgetramme. Af referatet fra mødet fremgår følgende: "Rektoratet har endnu ikke modtaget PWC's redegørelse. Bestyrelsen ønsker derfor NSM's budget sat på dagsordenen igen på et af de første møder i 2012 med rektoratets og instituttets indstilling til, hvorledes de 2,4 mio. kr. (netto) kan findes inden for NSM's budget, idet dette forudsættes af bestyrelsen. Endvidere ønsker bestyrelsen en drøftelse af NSM's samlede økonomiske udfordring, når PWC's redegørelse foreligger." Det fremgår endvidere af referatet fra bestyrelsesmødet den 15. december, at en foreløbig tilbagemelding fra PWC til rektoratet tydede på, "at underskuddet i 2012 bliver større end de 2,4 mio. kr."

PWC's redegørelse af 16. december 2011.

Følgende skal fremhæves fra den redegørelse PWC afleverede den 16. december - og som er udsendt til bestyrelsen til mødet den 3. februar:

"Det fremgår af ovenstående, at NSM ikke har haft styr på økonomien i de senere år. Det er imidlertid også min opfattelse, at der i dag er rettet op herpå, og at både institutlederen og sekretariatslederen har erfaring og kvalifikationer, som gør, at der formentlig ikke vil opstå store afvigelser mellem de faktiske tal og budgettet i fremtiden."

"Det er min opfattelse, at budgettet for 2012 formentlig skal korrigeres til et underskud på 16 mio. kr. ((I Budget 2012 var forudsat et tilskud på 11,5 mio. kr.)."

"Der er foretaget en fremskrivning af budget 2012-tallene ((fra NSM)) frem til 2018. Jeg har med hjælp fra RUC medarbejdere forsøgt at vurdere STÅ-omsætningen for perioden og konklusionen er, at der er anvendt tal, som forekommer at være meget optimistiske."

På den baggrund når PWC frem til følgende anbefaling:

"Overordnet set er problemet i NSM, at der er for få studerende i forhold til antallet af ansatte. Det vanskelige ved den øjeblikkelige situation er imidlertid, at det formentlig ikke er muligt at reducere aktivitetsomfanget i NSM væsentligt, uden at det går ud over det faglige miljø og dermed muligheden for at tiltrække nye forskere og studerende. Jeg har desværre ingen forslag til initiativer, som kan rette op på ovenstående problemstilling. Det beror naturligvis på en politisk beslutning, hvor store NSM-underskud RUC kan leve med i fremtiden. Jeg finder dog anledning til at bemærke, at selv om RUC i dag er i en langt stærkere økonomisk situation end for blot få år siden, synes budgetunderskuddene for NSM at være meget store."

Konsekvenser af PWC-undersøgelsen:

PWC's redegørelse viser således, at der efter deres opfattelse er et misforhold på 4,5 mio. kr. mellem NSM's budgetramme og de nuværende aktiviteter. Dette skal ses i forhold til det underskud på 2,4 mio. kr., der fremgik af NSM's budget ved vedtagelsen af budget 2012 (jf. ovenfor). På baggrund af PWC's redegørelse af 16. december 2011 sammenholdt med bestyrelsens beslutning den 15. december 2011 bad rektoratet institutlederen for NSM udarbejde et forslag til, hvorledes NSM's udgiftsniveau kunne tilpasses, så udgifterne kunne mindskes med i alt 4,5 mio. kr., idet rektoratet forudsætter at NSM's ramme for 2012 skal holdes. Det skal bemærkes, at RUC's samlede budget 2012 går i nul, og at et overtræk i forhold til de udmeldte rammer alt andet lige vil føre til, at RUC's budget går i minus i 2012.

Institutleder Stine Korreman har afleveret sin indstilling til rektoratet her den 26. januar. Indstillingen indeholder en række scenarier og en indstilling om at et scenarie, hvor NSM's ramme udvides, følges. Rektoratet vil gerne drøfte institutlederens indstilling grundigt med institutlederen med henblik på at prøve at nå en fælles indstilling til bestyrelsen på mødet den 28. februar, idet det stadig er rektoratets tilgang, at der skal findes en løsning, så den oprindeligt udmeldte ramme for NSM holdes, sådan som det også fremgår af bestyrelsens beslutning på mødet den 15. december 2011.

Pkt. 6 Orientering fra rektoratet

1. Udviklingskontrakt 2012-2014.

RUCs udviklingskontrakt for perioden 2012-2014 er under forberedelse og forventes at træde i kraft ultimo maj med tilbagevirkende kraft pr. 1. januar 2012. Følgende pligtige mål skal jf. brev fra uddannelsesminister 13. januar 2012 indgå i universitetets kontraktudkast:

1. Kvalitet i uddannelserne
2. Bedre sammenhæng i uddannelsessystemet
3. Hurtigere igennem
4. Øget innovationskapacitet

Herudover indgår arbejde med nedenstående selvvalgte mål:

5. Udvikling af projektarbejdet gennem udvikling af nye eksamensformer
6. Forskningsproduktion i forlængelse af forskningsprofileringen som led i Strategi RUC 2015
7. Kvalitet i administrationen

To tidligere foreslåede mål (kvalitetssystem, der peger frem mod institutionsakkreditering og grøn campus) udgår med baggrund i henholdsvis overlap med pligtigt mål og ressortændring i ministeriet.

Materiale der omfatter 7 mål (inklusive målepunkter) planlægges sendt i en parallel høring af rådgivende udvalg ca. 20. februar-20. marts. På baggrund af de modtagne høringssvar vil rektoratet udarbejde en samlet indstilling til henholdsvis AR og HSU samt bestyrelsen. Deadline for indsendelse af udkast til udviklingskontrakt til ministeriet er 23. april.

2. Status på p.h.-d.-optaget 2011

Roskilde Universitet har i 2011 og 2012 defineret et mål for ph.d.-optaget, der svarer til i alt 162 nye ph.d.-studerende fordelt med 77 i 2011 og 85 i 2012.

I opgørelsen tælles ikke ph.d.-studerende, der tidligere har været indskrevet med samme ph.d.-projekt og ej heller ph.d.-studerende, der indskrives for at indlevere og forsvare en afhandling, uden at de har gennemført et ph.d.-forløb (jf. Ph.d.-bekendtgørelsen § 15 stk. 2).

Ph.d.-optaget for 2011: 78.

Optaget fordeler sig således på institutterne:

CBIT	10
CUID	8
ENSPAC	15
ISG	17
NSM	13
PAES	15
I alt	78

Det giver således et måltal i 2012 på 84 nye ph.d.-indskrivninger.

Antallet af færdiggjorte ph.d.-studerende i 2011 lander på 41.

3. Drøftelser i DKUNI-regi om universiteternes ejendomme.

På det sidste møde for formændene i december 2011, blev de enige om at bede universitetsdirektørudvalget udarbejde et notat med forslag til en mere fleksibel byggeordning for universiteterne. Hovedoverskriften skulle således først og fremmest være "fleksibilitet" (og altså ikke specifikt selveje/ikke selveje). Der blev efterfølgende nedsat et bygningsudvalg bestående af direktørerne fra AU, KU, DTU og RUC. Bygningsudvalget har udarbejdet et udkast til et sådant notat og efter aftale med formanden for formændene og rektorkollegiets talsmand, har notatet været drøftet med direktøren for Bygningsstyrelsen, Carsten Jarlov.

I universitetsdirektørernes oplæg er der primært to spor til at sikre mere fleksibilitet: 1) forbedringer af den nuværende SEA-ordning og 2) fortsættelse af diskussion om bygningsselveje. Specielt AU, KU, DTU og Jens Oddershede selv er meget ivrige for at skubbe på diskussionen om bygningsmæssigt selveje. RUC finder ikke, at der er lydhørhed for den diskussion i de involverede ministerier i den nuværende økonomiske og politiske situation.

Bygningsstyrelsen har klart tilkendegivet, at de ikke har mandat til at drøfte selveje, men er åbne for tekniske forbedringer af SEA-ordningen, så længe ændringer er omkostningsneutrale for staten.

UDUs bygningsudvalg har derfor fundet, at man bør forsætte drøftelserne med Bygningsstyrelsen om forbedringer af SEA og drøfte bygningsselveje i et andet, mere politisk regi.

Det er aftalt med Bygningsstyrelsen, at man bl.a. skal indlede drøftelser om principper for huslejefastsættelse (mere tidssvarende huslejeordning), en mere klar arbejdsdeling i forbindelse med nybyggeri og vedrørende indvendig og udvendig vedligehold, aftaler om effektive procedurer og samspil mellem universiteter og de to involverede ministerier samt OPP-byggeri (offentlig-privat partnerskab).

4. "Fastfrysning" af likvide midler i 2012.

Sagsfremstilling:

Bestyrelsen har d. 23. februar 2011 besluttet, at investere 120 mio. kr. af RUC's likvide midler i danske obligationer med en løbetid på 1-3 år. Bestyrelsen har besluttet, at anvende Danske Bank og Jyske Bank, som kapitalforvaltere med hver 60 mio. kr. Dvs. at universitetet har givet bankerne fuldmagt til at optimere afkastet inden for kapitalforvaltningsaftalerne.

Investeringsafkast:

Primo april 2011 opstartede investeringen med et forventet årligt afkast på ca. 2%. Det realiserede kroneafkast i perioden april-december 2011 har været 3,85%. Dvs. at afkastet er langt højere end forventet, hvilket primært skyldes, at RUC med en investering i danske obligationer har været i "sikker havn", selv om der har været uro på finansmarkedet med bl.a. gældskriser i Grækenland og USA, kreditnedjustering af flere lande samt aktiekursfald. Disse uroligheder har haft en positiv indflydelse på investeringen, idet kapitalen i markedet er "gået" fra aktier til

bl.a. obligationer. Derved er obligationskurserne steget, hvilket har medført en kursgevinst for RUC.

Tabel: investeringsafkastet i perioden april-december 2011

	Danske bank		Jyske bank		Total for RUC	
	Kroner	%	Kroner	%	kroner	%
Afkast i perioden	2.331.591	3,89%	2.370.000	3,95%	4.701.591	3,92%
Fee i perioden ¹	-48.750	-0,08%	-37.500	-0,06%	-86.250	-0,07%
Provenu i perioden	2.282.841	3,80%	2.332.500	3,89%	4.615.341	3,85%

1: Danske bank har et fee på 65.000 kr. p.a., mens Jyske bank har et fee på 50.000 kr. p.a.

Forventninger:

Begge banker forventer rentestigninger i sidste halvår af 2012. Det betyder, at deres forventninger til afkastet er ca. 1,5-2 % for hele 2012. I korte træk er årsagen, at kapitalen - med rentestigninger - vil søge mod aktiemarkedet. Derved vil obligationskurserne falde, hvilket vil medføre lavere afkast end i 2011.

RUC har derfor flere muligheder:

1. RUC kan følge investeringsstrategien med at "fastfryse" investeringen i den 3 årige periode. I 2012 kommer der formentlig rentestigninger, hvilket vil medføre lavere afkast end i 2011, men afkastet vil sandsynligvis være over SKB-renten (Statens Koncern Betalingssystem) på 0,75 % p.a.
2. RUC kan alternativt placere de likvide midler på SKB-kontoen til den nuværende rente på 0,75 % p.a. Men dette vil bl.a. medføre omkostninger til kurtage og kurstab ved konvertering af de eksisterende obligationer. Derved vil det reelle afkast blive lavere end SKB-renten på 0,75 %.

FIT anbefaler, at investeringsstrategien med at "fastfryse" de likvide midler følges.

Rektoratet er enig i denne anbefaling.