

Opfølgning og
udførelses-an-
svarlig

**REFERAT AF EKSTRAORDINÆRT BESTYRELSESMØDE
1 / 2011**

fredag den 3. februar 2012 kl. 13.30-16.30

Referatet blev godkendt på møde 2 / 2012, 28.2.2012.

Til stede:

Medlemmer:

Christian S. Nissen (formand)
Frank Birkebæk (næstformand)
Anne-Grete Lysgaard
Annette Toft
Geir Ellingsrud
Helge Hvid
Charlotte Levin
Therese Heide
Kasper Bjerring Petersen

Rektorat

Rektor Ib Poulsen
Prorektor Hanne Leth Andersen
Universitetsdirektør Peter Lauritzen

Bestyrelsesformanden bød velkommen til bestyrelsesmøde 1/2012 til såvel bestyrelsesmedlemmerne som til de mange tilhørere.

Bestyrelsesformanden foreslog, at bestyrelsen behandlede punkt 4, Drøftelse af PWC's redegørelse om NSM, som nyt punkt 7, da bestyrelsen havde behov for afslutningsvis at drøfte sagen igennem som et lukket punkt. Bestyrelsesformanden havde forudgående orienteret medlemmerne herom. De to studenterrepræsentanter havde tilkendegivet, at de fandt, at punktet skulle drøftes for åbne døre.

Bestyrelsesformanden understregede, at der ikke på dagens møde skulle træffes beslutning om naturvidenskabs eller NSM's fremtid.

Bestyrelsen godkendte herefter følgende dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden.

1. Godkendelse af dagsorden.
2. Godkendelse af referat af bestyrelsens møde 7/2011, 15. december 2011
3. Drøftelse af forslag til vedtægt.
4. Orientering fra bestyrelsesformanden

	5. Orientering fra rektoratet. 6. Eventuelt 7. Drøftelse af PWC's redegørelse om NSM. (Delvist lukket punkt.)	
2.	<u>Godkendelse af referat af bestyrelsens møde 7/2012, 15. december 2011.</u>	
	Bilag 1/2012/01 Referat af bestyrelsens møde 7/2011 den 15. december 2011 blev godkendt.	RKS
3.	<u>Drøftelse af forslag til vedtægtsændring.</u>	
	Bilag 02 Bestyrelsesformanden orienterede om baggrunden for vedtægtsændringsforslaget, der var udarbejdet med henblik på at implementere den pr. juli 2011 vedtagne nye universitetslov herunder bestemmelserne om medarbejderes og studerendes medinddragelse/medbestemmelse og ændret rekrutteringsprocedure vedr. de eksterne bestyrelsesmedlemmer. Vedtægtsændringsforslaget var udarbejdet af rektoratet dog undtaget forslaget om rekruttering af nye eksterne bestyrelsesmedlemmer, der var udarbejdet af bestyrelsesformanden. Bestyrelsesformanden oplyste, at forslaget forudgående havde været udsendt i skriftlig høring internt på RUC og efterfølgende behandlet på 2 ekstraordinære møder i hhv. Akademisk Råd (AR) og Hovedsamarbejdsudvalget (HSU). De skriftlige høringsvar var udsendt til bestyrelsen som bilag til drøftelsen, og på bordene var uddelt 2 bilag med bemærkninger fra AR's og HSU's ekstraordinære møder. Helge Hvid gjorde opmærksom på, at der er behov for snarlig stillingtagen til forslaget om udvidelse af bestyrelsen med yderligere et VIP-medlem og et eksternt medlem, idet der er valg af VIP-medlemmer i slutningen af året. Bestyrelsesformanden oplyste, at rektoratet i forbindelse med vedtægtsændringsforslagets behandling på AR's og HSU's ekstraordinære møder havde foretaget en række ændringer til det udsendte forslag. Et revideret vedtægtsændringsforslag påført disse ændringer var uddelt på bordene. Bestyrelsesformanden pointerede, at der ikke i denne vedtægtsændringsproces - der var igangsat m.h.p. at implementere den nye universitetslov - var gjort noget ved det stærkt tiltrængte behov for en forenklet gennemredigering af de samlede vedtægter eller ville blive taget stilling til Studenterrådets ønske om en ændring af de studerendes valgperiode i bestyrelsen og til AR's/HSU's ønske om en udvidelse af bestyrelsen. Disse ønsker var noteret, og ville blive udskudt til senere drøftelse. Bestyrelsesformanden gennemgik herefter det udsendte æn-	RKS

dringsforslag bestemmelse for bestemmelse, medens rektor løbende fremhævede de nye ændringer, der var foretaget efter AR- og HSU-møderne.

Under gennemgangen foreslog bestyrelsesformanden ændrede formuleringer af forslagene vedr. bestyrelsens årlige vurdering af medarbejder- og studenterinddragelse samt om indstilling og udpegning af eksterne bestyrelsesmedlemmer. Formanden havde efter AR's og HSU's kritik af indstillingsudvalgets sammensætning nu justeret forslaget, således at et medlem af HSU's B-side fik plads som tilforordnet sammen med bestyrelsens formand og en studenterrepræsentant fra bestyrelsen. Formanden runddelte sine nye formuleringsforslag på skrift til bestyrelsen.

Bestyrelsen drøftede vedtægtsændringsforslaget herunder de nye ændringsforslag. Under drøftelsen berørte bestyrelsen bl.a. hensigtsmæssigheden af at bruge ikke-lovfastsatte adjektiver, hvordan en vurdering af inddragelse / medbestemmelse i praksis kunne foregå, hensigtsmæssigheden af rektors pligt til at forelægge AR-flertalsudtalelser for bestyrelsen, sammensætningen af indstillingsorganet vedr. eksterne bestyrelsesmedlemmer (aftagerpaneler eller alumner, AR-repræsentation), om den HSU-tilforordnede i indstillingsudvalget evt. kunne være et ikke-HSU-medlem, behovet for formalisering i vedtægten af aftagerpanelerne, forslaget om forelæggelse af institutsrådsudtalelser for rektor mm.

Annette Toft bad om at få ført til referat, at forslaget om rektors bestyrelsesforelæggelse af AR-flertalsudtalelser ikke var et ønske fra bestyrelsens side. Hun frabad sig, at bestyrelsen med forslaget kom til at bruge tid på interne uenigheder.

Direktøren oplyste, at formuleringen dækkede den praksis, der havde eksisteret i flere år, hvor bestyrelsen fik oplysninger om AR's holdning til de sager der kommer til behandling i bestyrelsen.

Et flertal i bestyrelsen lagde vægt på, at de ikke-lovfastsatte adjektiver konsekvent udgik af teksten, at der blev set på formuleringen om nyudpegning ved et eksternt medlems udtræden i løbet af sin funktionsperiode, at institutlederens pligt til forelæggelse af institutrådsudtalelser for rektor blev afgrænset til de sager, det i øvrigt tilkommer rektor at få forelagt (parallelt til den nye regel om rektors forelæggelse af AR-udtalelser for bestyrelsen) samt at aftagerpanelerne blev beskrevet i vedtægten.

Bestyrelsen kunne med disse bemærkninger tilslutte sig de forelagte ændringsforslag og godkendte på dette grundlag vedtægtsændringerne. Ønskerne om en udvidelse af bestyrelsen samt de studerendes ønske om en forlængelse af deres valgperiode i bestyrelsen ville blive taget op på et senere tidspunkt, når en større revision af vedtægten kom på tale.

Bestyrelsesformanden fik mandat til at foretage de rettelser,

	bestyrelsen havde ytret ønske om samt til i øvrigt at foretage evt. nødvendige justeringer af redaktionel art, som måtte vise sig ved færdiggørelsen af teksten. Såfremt formanden fandt, at rettelserne var inden for bestyrelsens mandat på dagens møde, ville vedtægterne blive opfattet som godkendt på dagens bestyrelsesmøde.	
4.	<u>Orientering fra bestyrelsesformanden.</u> Bestyrelsesformanden meddelte, at bestyrelsen i forbindelse med sin selvevaluering på møde 7/2011 havde besluttet: • At der -ud over de faste temaer, som fremgår af bestyrelsens årsplan, og de sager rektoratet løbende sætter på dagsordenen - er behov for, at en række emner tages op til en grundigere behandling. Bestyrelsesmedlemmerne har meldt en række sådanne punkter ind, og formanden vil skrive dem sammen og forelægge det samlede resultat til drøftelse og prioritering på et kommende møde. • At bestyrelsen vil anmode rektoratet om 2 gange om året (halvårsvist) i en meget kort/skematisk form at give en status for rektoratets arbejde med de beslutninger, der træffes under bestyrelsesmøderne. • At bestyrelsen på et kommende møde gerne vil have en drøftelse af arbejdsdelingen mellem bestyrelse og rektorat.	
5.	<u>Orientering fra rektoratet.</u> Bilag 04. Der var ingen bemærkninger til den udsendte orientering fra rektoratet. Prorektor orienterede kort om, at RUC p.t. var det eneste universitet, der ikke har et godkendt kvalitetssikringssystem, men at UDDU nu har godkendt et sådant system, og at Akademisk Råd vil få det forelagt på sit møde den 15. februar.	
6.	<u>Eventuelt</u> Et emne, der med mellemrum dukkede op på dagsordenen for bestyrelsesmøderne, var ændringer af fællesregler for RUC's uddannelser. Da dette er meget komplicerede regler, og da en bestyrelsesforelæggelse ikke er vedtægtsbestemt, havde formanden bedt rektoratet om – i lyset af den forestående omlægning af RUC's uddannelser – at overveje fællesreglernes rolle i fremtiden, og om en forenkling af reglerne er mulig.	
7.	<u>PWC's redegørelse om NSM.</u> Bilag 03 Formanden henviste indledningsvis til det godkendte referat af	

sidste bestyrelsesmøde: "For NSM indeholder budget 2012 uudmøntede budgetreduktioner på ca. 2,4 mio. kr. Rektoratet har bedt PWC om at foretage en budgetanalyse."

Dagens møde var en opfølgning på dette, og PWC's redegørelse forelå nu. Hovedkonklusionen i PWC's redegørelse var, at det - inden for den økonomiske ramme, der var fastlagt i budgettet vedtaget den 15. december 2011 - ikke var muligt at videreføre de aktiviteter, NSM afholder i dag. Efter PWC's opfattelse var der et misforhold på 4,5 mio. kr. mellem NSM's budgetramme og de nuværende aktiviteter. Dvs. at RUC's nuværende budgetramme til NSM var for lille, hvorfor mulighederne var: a) At der blev afsat flere midler til NSM eller b) At NSM aktiviteter reduceredes.

Det var ikke alene et budgetmæssigt problem, men et spørgsmål om, hvilke undervisnings- og forskningsaktiviteter NSM skulle have ansvaret for i fremtiden. Skulle der findes flere midler til NSM, eller skulle NSM indpasses i budgetrammen. Formanden understregede, at det ikke var et nyt, men et tilbagevendende problem, der har optaget bestyrelsen i flere år. Bestyrelsen havde hidtil været stålsat på, at RUC skulle have NAT, men der var dog også en stigende utålmodighed i bestyrelsen over, at NSM har haft budgetunderskud, medens andre institutter fandt, at deres overskud blev overført til NSM. Der var tidligere tildelt ekstra midler fulgt af krav om, at der blev udarbejdet planer for, hvorledes dette kunne bringes på plads, men instituttets tilbagemeldinger var hidtil udeblevet.

Formanden understregede, at hensigten med dagens drøftelse ikke var, at der skulle træffes dramatiske beslutninger, men at give rektoratet et fornyet mandat til - efter drøftelser med institutlederen - at udarbejde en indstilling, der på mødet den 28. februar kunne overbevise bestyrelsen om, at den i faglig, uddannelses-, forskningsmæssig og økonomisk henseende var holdbar. Formanden gav herefter ordet til rektor.

Rektor pegede indledningsvis på de tiltag, der var foretaget i forlængelse af Strategi 2015 på forsknings- og uddannelsessiden. Efter hans opfattelse skulle RUC fortsat have naturvidenskab, men RUC skulle prøve at reformulere og videreudvikle uddannelsesrepertoiret i lyset af strategi 2015. Bestyrelsen bad rektoratet om sammen med institutlederen at finde en løsning på de økonomiske problemer, der skulle være langsigtet og strategisk orienteret.

Der blev stillet enkelte opklarende spørgsmål til PWC's rapporten, som blev besvaret af rektor og universitetsdirektør, og i forlængelse heraf bad formanden om, at der til mødet den 28. februar blev udarbejdet en "pixiudgave", der på pædagogisk vis giver bestyrelsen en dybere indsigt i, hvordan budgetmodellen fungerer.

Formanden bad institutleder Stine Korreman om på baggrund af bestyrelsesbeslutningen af 15. december 2011 at fremlægge

instituttets scenarier for budget 2012.

Stine Korreman takkede for at få mulighed for at præsentere instituttets synspunkter for bestyrelsen. Hun redegjorde for, at der med den nuværende bemanning og driftsniveau manglede 4,5 mio. kr., men at der efter instituttets opfattelse derudover skulle findes yderligere 1,5 mio. kr. – dvs. i alt 6 mio. kr. - for at etablere et holdbart driftsniveau, hvor budgetkriser ikke ville være nært forestående igen.

Hun opridsede herefter 4 scenarier, hvoraf de tre indebar væsentlige beskæringer i instituttets aktiviteter, medens et fjerde scenarie foreslog et udviklingsperspektiv, som dog krævede en investering i instituttets økonomi ud over den givne ramme på 11.5 mio. kr. Som supplement til de eksisterende kombi-uddannelser forudsattes det, at der blev udbudt en ny anvendelsesorienteret kompetenceuddannelse, som var kendetegnet ved, at de studerende lærte de generelle grundlæggende naturvidenskabelige kompetencer. Samtidig ville de få en faglig fordybelse som mellemfaglige brobyggere inden for et specialiseret interdisciplinært uddannelsesprogram; en "Science agent". Det var anderledes, end det der blev gjort i dag, det var tværvideenskabeligt, praksisorienteret, kontroversielt og rettet mod erhvervslivet. Uddannelsen skulle gerne udvikles i samarbejde med et antal erhvervsvirksomheder, og uddannelsen ville henvende sig til et andet segment af studerende.

Formanden takkede Stine Korreman for oplægget og lukkede herefter mødet.

På den lukkede del af bestyrelsesmødets behandling af "punkt 7. Drøftelse af PWC's redegørelse om NSM" havde bestyrelsen en drøftelse af institutleder Stine Korremans vision for udvikling af naturvidenskab på NSM.

Der var enighed om, at visionen om udvikling af en ny, erhvervsrettet, tværvideenskabelig uddannelse var spændende, og at der skulle arbejdes videre med denne ide under følgende forudsætninger - idet bestyrelsen stadig lagde meget stor vægt på, at der skulle ske en økonomisk tilpasning af udgifterne til naturvidenskab:

- 1) Der skulle ikke træffes endelig beslutning om udviklingen på NSM på bestyrelsens møde den 28. februar men derimod på bestyrelsens møde den 24. april.
- 2) Indtil ny beslutning blev truffet fastholdt bestyrelsen budgetbeslutningen fra december 2011, dvs. at de økonomiske rammer skulle søges holdt.
- 3) Inden bestyrelsens møde den 24. april skulle der ske en grundig belysning af institutlederens forslag til ny uddannelse sammenholdt med instituttets samlede uddannelsesprofil. Hvordan passede den ind i RUC's strategi? Og der skulle ske en belysning af de omkostningsmæssige konsekvenser af den foreslåede fag-

lige udvikling, herunder hvordan omkostningerne (såvel engangs- som løbende drift) kunne tilpasses RUC's langtidsbudget.

Det åbne møde sluttede kl. 15.30.

Christian S. Nissen, formand
