

REFERAT AF BESTYRELSESMØDE 2 / 2012
tirsdag den 28. februar 2012 kl. 12.00-17.00

Referatet blev godkendt på møde 3 / 2012, 24-4-12.

Til stede:

Medlemmer:

Christian S. Nissen (formand)
Frank Birkebæk (næstformand)
Anne-Grete Lysgaard
Annette Toft
Geir Ellingsrud
Helge Hvid
Charlotte Levin
Therese Heide
Kasper Bjerring Petersen

Rektorat

Rektor Ib Poulsen
Prorektor Hanne Leth Andersen
Universitetsdirektør Peter Lauritzen

Bestyrelsesformanden bød velkommen til bestyrelsesmøde 2/2012.

Bestyrelsen godkendte følgende dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden.

1. Godkendelse af dagsorden.
2. Referat af bestyrelsens ekstraordinære møde 1/2012 den 3. februar 2012.
3. Gennemgang af bestyrelsens forretningsorden.
4. Valg af bestyrelsens formand og næstformand.
5. Strategisk temadrøftelse; uddannelse, kvalitet og studie ledelse (iflg. årshjul):
Strategi for småfag.
6. RUC's satsningsområder for forskning.
7. Forslag til udmøntning af strategimidler.
8. Flerårsbudget på ph.d.-området.
9. Generationsskiftestrategi på RUC.
10. Udviklingsplan for administrationen på RUC.

	11. <u>Kommunikationsstrategi herunder drøftelse af alumneinitiativer.</u> 12. <u>Orientering fra formanden.</u> 13. <u>Orientering fra rektoratet.</u> 14. <u>Eventuelt.</u>	
2.	<u>Godkendelse af referat af bestyrelsens møde 1/2012, 3. februar 2012.</u>	
	Bilag 2/12/05. Referat af bestyrelsens møde 1/2012 den 3. februar 2012 blev godkendt. Formanden meddelte, at den ønskede "pixiudgave" af budgetmodellen først ville foreligge på aprilmødet i lyset af den efterfølgende beslutning på den lukkede del af mødet om at udskyde beslutning vedr. NSM til april.	RKS
3.	<u>Gennemgang af bestyrelsens forretningsorden.</u>	
	Bilag 6. I forbindelse med studenterrepræsentanterne Kasper Bjerring Petersens og Therese Heides indtræden i bestyrelsen pr. 1. februar 2012 var bestyrelsens forretningsorden sat på dagsordenen med henblik på besvarelse af evt. spørgsmål hertil. Bestyrelsesformanden bemærkede, at den udsendte forretningsorden ikke var á jour ført i § 1 stk. 1 om bestyrelsens konstituering med formand og næstformand hvert andet år. Et nyt eksemplar af forretningsordenen med den gældende bestemmelse i § 1 stk. 1 var derfor uddelt på bordene. Bestyrelsen drøftede kort forretningsordenens indhold og påpegede herunder behovet for en revision af denne, så den kom i overensstemmelse med RUCs nye vedtægt. Der fandtes også behov for stillingtagen til bestemmelser, der ikke i praksis følges længere, for en præcisering om suppleanter for eksterne bestyrelsesmedlemmer samt for nogle enkelte redaktionelle rettelser. Bestyrelsesformanden bemærkede, at forretningsordenen ville blive sat på bestyrelsens dagsorden igen, når uddannelsesministeren havde godkendt RUCs vedtægt. Til den tid ville der blive en nærmere gennemgang med henblik på en tilretning af forretningsordenen.	RKS
4.	<u>Valg af bestyrelsens formand og næstformand.</u>	
	Bilag 7. Christian S. Nissen og Frank Birkebæk blev genvalgt som henholdsvis bestyrelsesformand og bestyrelsesnæstformand.	RKS

5.	<u>Strategisk temadrøftelse; uddannelse, kvalitet og studie ledelse (iflg. årshjul):- Strategi for småfag.</u>	<u>RK/UI</u>
	Bilag 8. Bestyrelsesformanden bemærkede, at dagens strategiske tema-drøftelse var koncentreret om småfagsproblematikken. Der ville blive lejlighed til en generel strategisk uddannelsesdrøftelse på bestyrelsens seminar i forsommeren 2012. Prorektor redegjorde for det udsendte bilag "Strategi for småfag". Oplægget havde forudgående været forelagt og behandlet i Akademisk Råd/UDDU, der havde lagt vægt på en nærmere beskrivelse af problematikken om småfagene herunder, at fagenes størrelse ikke alene var det afgørende, men at elementer som uddannelsesstrategi, fagets placering i universitetslandskabet mv. var vigtige og også burde indgå i vurderingen. Prorektor pegede på nødvendigheden af at få en strategi formuleret på RUC og herunder få taget nærmere stilling til forhold som småfags opretholdelse som et led kombi-strukturen mm. Prorektor oplyste, at studiemiljø og socialt miljø også var indgået i de forudgående drøftelser om småfag. Studenterrådet havde i denne forbindelse lavet en uddybende udtalelse, som prorektor læste op. Bestyrelsen stillede en række opklarende spørgsmål og drøftede sagen. Under drøftelsen berørte bestyrelsen bl.a. de fremlagte tabellers rimelige illustration af økonomien omkring småfagene, mulighederne for at styrke småfagene gennem samarbejde med university colleges og andre eksterne parter, at det især viste sig at være gymnasielærerfag der var småfag, vigtigheden af at få fastsat en klar og konsekvent prioritering/strategi for småfagene som helhed, nødvendig skelen til de øvrige universiteters småfag og mulighederne for i fællesskab at sikre småfags overlevelse, kombi-uddannelser som en del af løsningen, RUCs gymnasie-kompetencer mm. Rektoratet besvarede spørgsmål og kommentarer. Prorektor betonedede, at problematikkerne om småfag pt. blev nærmere undersøgt og bearbejdet. Der var pt. ikke muligheder for at udbyde fællesuddannelser med university colleges, men der var ønske om tæt samarbejde. Småfag blev også nedlagt på andre universiteter, i hvilken forbindelse der godt kunne ønskes et større samarbejde end i dag. "Bundtning" af småfagenes håndtering fandt rektoratet ikke hensigtsmæssigt med henvisning til fagenes forskellige udfordringer. Om samarbejdet med professionshøjskolerne understregede rektor at RUC netop havde fornyet sin aftale med University College Sjælland. Han understregede, at universiteterne overfor professionshøjskolerne har lagt stor vægt på at betone universiteternes rolle som udbydere af de forskningsbaserede uddan-	

	nelser og at denne arbejdsdeling ligger fast. Til gengæld var der stadig usikkerhed om professionsmasteruddannelserne som ville komme til at gå på tværs af universitet og UC og tage lidt af UC'ernes interesse for at samarbejde om overgangen til universiteternes master- og kandidatuddannelser. Rektor oplyste, at der på universiteterne generelt er stor opmærksomhed på professionshøjskolesamarbejde, og at interessen ikke begrænsede sig til universiteternes egne regioner; eksempelvis var både KU og SDU interesserede i at samarbejde med University College, Sjælland. Bestyrelsen understregede vigtigheden af at RUC var proaktiv om sin småfagshåndtering og at en definition af RUCs profil blev influeret af mulige samarbejdsrelationer. Det var vigtigt ikke blot at afvente en ministeriel udmelding, men at handle, da handling forventedes at kunne påvirke ministeriets beslutninger. Koordineringen mellem universiteterne om sikring af småfag var meget vigtig. Der var en selvstændig drøftelse om RUCs rolle som gymnasie-læreruniversitet og om det var sagligt fornuftigt fortsat at prioritere denne rolle højt. Bestyrelsesformanden takkede for drøftelsen og henviste til den senere uddannelsesstrategiske drøftelse på bestyrelsesseminaret i maj måned.	
6.	<u>RUC's satsningsområder for forskning.</u>	
	Bilag 9. Bestyrelsesformanden bad rektor om at redegøre for indstillingen om udpegning af satsningsområder som udmøntning af strategi 2015 på forskningsområdet. Rektor meddelte, at institutterne på baggrund af kortlægning og evaluering af RUC's forskning havde udarbejdet handlingsplaner og heri identificeret en række styrkepositioner og særlige satsningsområder. Rektoratet havde foretaget en vurdering og prioritering af de foreslåede satsningsområder, bl.a. ud fra følgende parametre: - Forankring i RUC 2015, dvs. fokus på tværfaglig forskning og internationalt udsyn - Videnskabelig produktion pr. forskningsårsværk - Andre videnskabelige aktiviteter, herunder deltagelse i centrale nationale og internationale netværk - Engagement i forskeruddannelse - Sammenhæng til nuværende eller kommende uddannelsesstilbud - Allokerede videnskabelige årsværk - Forventet evne til at tiltrække eksterne forskningsmidler Rektoratet har på den baggrund besluttet at indstille følgende som satsningsområder for perioden 2012-2015:	RKS

1. Magt, medier og kommunikation (indsendt af CBIT)
2. Globaliseringens dynamik, ulighed og nye internationale samspilsformer (indsendt af ISG)
3. Designing Human Technologies (indsendt af ENSPAC/CBIT)
4. Miljørisiko (indsendt af ENSPAC)

Som led i strategiens forskningsprofilering ville ovennævnte satsningsområder hver blive prioriteret med en 3-årig bevilling på 3 mio. kr. til brug i perioden 2012-2015. Satsningsområderne ville blive bedt om senest 1. juni 2012 at fremlægge en plan for udvikling af området, herunder: Intern organisering og styring, omkostninger, der ønskedes dækket af strategimidler, milepæle for satsningsområdet 2012-2015, og forventninger til fortsat udvikling af området efter 2015

Følgende 3 områder repræsenterede i forvejen "fyrtårne": Glas og Tid, CALPIU (Globaliseringens sociolingvistik) og Straf og etik. Rektor meddelte, at det ville blive overvejet, hvorledes universitetet kunne støtte en fortsættelse af disse aktiviteter.

Herudover planlagdes der reserveret 1,5 mio. kr. årligt over den 4 -årige periode (i alt 6 mio. kr.) til fordeling fra rektors udviklingspulje. Midlerne ville blive fordelt efter ansøgning fra de øvrige satsningsområder. Hertil kom 3 mio. kroner til en styrket indsats for at tiltrække ekstern finansiering.

Bestyrelsesformanden bad om bestyrelsens kommentarer. Han understregede, at bestyrelsens opgave var at påse, at indstillingen levede op til Strategi 2015 på forskningsområdet.

Bestyrelsen udtrykte generel tilfredshed med såvel proces som indstilling. Specielt den i det medfølgende notat liste over de af institutterne identificerede styrkepositioner fandtes nyttig.

Det blev bemærket, at den gennemførte eksterne evaluering af forskningen og den efterfølgende proces med udarbejdelse af handlingsplaner havde været meget nyttig.

Rektor bemærkede til et spørgsmål om, hvorledes udvælgelsen af satsningsområder var blevet modtaget i institutterne, at der selvfølgelig var skuffelse blandt de områder, der ikke var udvalgt, men at der ville være mulighed for at søge om midler fra rektors udviklingspulje.

Rektor bemærkede til et spørgsmål om afholdelse af minimum en årlig international konference på tværs af miljøerne, at der påtænktes afholdt en såkaldt "Sunrise"-konference i regi af satsningsområderne. Som "Sunrise 2011" blev konferencen "Terrorism and Liberal Democracy – Ten Years after 9/11" afholdt.

Bestyrelsen godkendte efter yderligere en række kommentarer rektoratets indstilling.

Bestyrelsen opfordrede til, at rektoratet på tilsvarende måde gav

	en status for, hvor langt man var nået i forhold til Strategi 2015 på uddannelsesområdet og organisation og Campus.	
7.	<u>Forslag til udmøntning af strategimidler.</u>	
	Bilag 10. Rektor meddelte, at en række strategiske initiativer som led i implementeringen af Strategi 2015, ville blive prioriteret inden for det forventede råderum, der følger af en nedskrivning af egenkapitalen til 5 % af omsætningen i 2015. I forhold til bruttobudgettet for strategiske initiativer (som tidligere var blevet præsenteret for bestyrelsen) forelå rektoratets konkrete indstilling om udmøntning af strategimidler til en række specifikke initiativer. Rektoratet havde prioriteret 33 mio. kr. i alt over 4 år med henholdsvis 15 mio. kr. til forskningsområdet, 10 mio. kr. til uddannelsesområdet og 8 mio. kr. til organisation og campus. Der ville i alle tilfælde være behov for at se på, hvorledes / hvorvidt initiativerne kunne finansieres inden for driftsbudgettet efter 2015. Der blev i bestyrelsens drøftelse af indstillingen stillet en række spørgsmål, som rektoratet kommenterede: - IT-understøttelse: Rektoratet var enig i, at 1 mio. kr. ikke var tilstrækkeligt, men det var forudsat, at en række tiltag ville blive finansieret over RUC's samlede budget. - Undervisnings- og studiemiljø: Rektoratet understregede, at det i 2012, når prognose¹ forelå, ville blive overvejet om initiativer kunne iværksættes tidligere. Rektoratet havde håbet på dagens møde at kunne give en positiv tilbagemelding vedr. leje af PFA-bygningen og de deraf afledte muligheder for en række tiltag m.h.t. Campus, bl.a. et studenterhus. Sagen var endnu ikke afklaret, da aktstykket endnu ikke havde været forelagt Finansudvalget. - M.h.t. forskningsunderstøttelse var rektoratet enig i, at der skulle aftales meget klare og konkrete mål og foreligge en klar forventningsafstemning. - Da generationsskifteproblematikken ikke var ens på alle institutter, ville VIP-generationsskifteindsatsen blive anvendt, hvor der var størst behov. Til den fremførte bekymring over, at disse initiativer ikke kunne finansieres over RUC's samlede budget men måtte finansieres via egenkapitalen meddelte rektoratet, at der fortsat arbejdedes på at få RUC's basismidler forøget, ligesom man var i dialog med SDU og AAU om øgede samarbejdsmuligheder, og det overvejedes at styrke samarbejdet med CBS og DTU. Bestyrelsen tiltrådte rektoratets indstilling om udmøntning af strategimidler.	RK/FIT

8.	<u>Flerårsbudget på ph.d.-området.</u>	
	Bilag 11. Bestyrelsen bad på sit møde i november 2011 om et flerårsbudget for ph.d.-området. Rektor redegjorde for, at det var glædeligt, at RUC i 2011 nåede det definerede mål for ph.d.-optaget. Den indsats, der var gjort på området i 2011, ville gøre arbejdet med at opnå målet i 2012 mindre vanskeligt. Rektoratet indstillede ▪ At der i 2012 blev optaget i alt 84 ph.d.-studerende således, at måltallet kunne nås (jf. aftale med Styrelsen for Universiteter og Internationalisering hvorefter optaget for 2011 og 2012 i alt skulle være på 162). ▪ At der blev arbejdet med et stabilt årligt ph.d.-optag ud fra en planlægnings- og styringsmæssig vinkel. For perioden 2013-2021 forventedes årligt igangsat 66 ph.d.-forløb hvoraf 12 var fuldt finansieret af RUC's egne midler og 22 udelukkende eksternt finansierede. Dette optag ville alt andet lige betyde, at løn-budgettet på 30 mio. kr. til ph.d. på delregnskab 25 blev overskredet i årene 2013-2015, hvorefter ligevægt kunne nås i 2016 og frem. I forbindelse med de årlige budget-lægninger skulle behovet for overskridelser i budgetåret og i budgetoverslagsårene analyseres. ▪ At andelen af fuldt RUC-finansierede ph.d.-forløb blev forøget fra og med 2013, idet der f.o.m. 2013 skulle optages 32 med 50 pct. finansiering og 12 fuldt finansierede af RUC-midler. Bestyrelsen drøftede sagen, og det blev understreget, at bestyrelsen lagde vægt på, at budgettet blev overholdt. Det skulle drøftes med FIVU hvilket antal ph.d.-stipendier, RUC burde have som niveau, før der blev truffet endelig beslutning, Bestyrelsen tiltrådte indstillingen, med det forbehold, at budgetrammen på de 30 mio. kr. forudsattes overholdt indtil det ved næste flerårsbudgets forelæggelse for bestyrelsen til efteråret kunne vurderes, hvad konsekvenserne af en merfinansiering af ph.d. området ville indebære for det samlede flerårsbudget.	RK/FIT
9.	<u>Generationsskiftestrategi på RUC.</u>	
	Bilag 12. Formanden kvitterede for generationsskifteoplægget, som bestyrelsen længe havde ønsket sig. Universitetsdirektøren gennemgik derefter hovedlinierne i oplægget.	RK/HR

Bestyrelsen stillede opklarende spørgsmål og drøftede oplægget. Der var tilfredshed med oplægget, som bestyrelsen roste for at komme godt rundt om de væsentlige problemstillinger og for at indeholde konstruktive forslag.

I bestyrelsens drøftelse berørtes bl.a. RUCs forholdsmæssigt større antal ældre ansatte i forhold til øvrige universiteters, fokusering på den ansattes indsats snarere end alder, hensynet til at sikre en god aldersfordeling blandt RUCs ansatte og behovet for at udarbejde en "ønskeseddel" i denne forbindelse, problemstillingen med midlertidigt ansatte herunder post docs, der ikke burde overses til faste stillinger i forbindelse med en prioritering af nye unge ansatte, emeritus-ordningers mulige fremme af generationsskifte, fortsat sikring af kvalitet i undervisning og forskning mm.

Bestyrelsen var spændt på, hvordan effekten af generationsskifteoplægget ville blive. Der blev lagt vægt på at institutterne fik værktøjer som støtte til afviklingssamtaler og at der fordomsfrit kunne diskuteres en omfordeling af VIP-stillinger mellem institutterne. Under debatten blev der bl.a. peget på, at institutternes indretning ikke måtte lægge begrænsninger for hensigtsmæssige omfordelinger, så måtte der hellere ses på en justering/ændring af institutterne, der kunne sikre den nødvendige smidighed.

Rektoratet samt HR og Kommunikationschefen besvarede spørgsmål og kommentarer herunder at der ikke i oplægget var risiko for aldersdiskrimination, at en bred aldersspredning ville blive sikret, at institutlederne gennem de årlige MUS-samtaler skulle sikre at hver medarbejder levede op til kravene, at disse krav forinden skulle være opstillet i en målbar form, og at der allerede var fokus på emeritusordninger, mm.

Universitetsdirektøren bemærkede, at budgetmodellens grundlæggende princip om institutterne som "selvstændige" budgetenheder pålagde institutlederne et betragteligt ansvar og at et evt. disponeringsforbehold i forbindelse med ansatte kunne risikere u hensigtsmæssigt at amputere institutledernes nødvendige dispositionsrum i deres ledelse af instituttet.

Der var en selvstændig drøftelse om problematikken løse contra faste ansættelser og hensynet til at skabe flest mulige faste stillinger. En udfordring i denne forbindelse var dog at dette kunne indebære mere jævnlige afskedigelser med de ekstra omkostninger, dette ville medføre, hvilket var problematisk.

Rektoratet samt HR- og Kommunikationschefen kvitterede for bidragene og understregede, at fokus på problematikkerne også ville blive fastholdt fremover. Det væsentlige nu var at få politikken implementeret og afprøvet. Efter en prøveperiode måtte der evalueres og efter behov foretages justeringer.

Lektor ved NSM Bernhelm Booß-Bavnbek fik ordet fra tilhørerpladserne. Han mente, at der var to væsentlige årsager til, at

	mange ældre ansatte på RUC tøvede med at lade sig pensionere. Den ene grund var efter hans opfattelse, at den ansatte ofte frygtede, at stillingen ikke ville blive genopslået men nedlagt, den anden grund at der ikke i kraft af tilstrækkelige emeritusordninger var mulighed for at fastholde kontakten til universitetet og kolleganetværket. Bestyrelsesformanden afrundede bestyrelsens drøftelse. Han konkluderede, at der var behov for at se på en fastansættelsespolitik og herunder undersøge hvilke erfaringer, der var på andre offentlige arbejdspladser med forskningsaktivitet, herunder sektorforskningsinstitutterne (både selvstændige og indfusede). Med de faldne bemærkninger tilsluttede bestyrelsen sig indstillingen og godkendte generationsskifteoplægget. Bestyrelsen ønskede at følge sagen nøje også i tiden frem over. Det blev besluttet én gang årligt at sætte generationsskifteproblematikken og implementeringen af generationsskifteplanen på bestyrelsens dagsorden i forbindelse med det faste punkt om evaluering af organisationen.	
10.	<u>Udviklingsplan for administrationen på RUC.</u>	
	Bilag 13. Universitetsdirektøren redegjorde for administrationsudviklingsplanen og fremhævede kort succeskriterierne. Der var tale om en omfattende udviklingsplan med fokus på generel professionalisering. Budgetmodellen var integreret og der var lagt op til en formalisering af netværk. Der forudsattes fortsat arbejdet med projektform og it-understøttelse, hvorunder et af de store redskaber var etableringen af et elektronisk dokumenthåndteringsystem (ESDH-system), der allerede var sat i gang. Det var rektoratets indstilling til bestyrelsen, at udviklingsplanen blev godkendt og vedtaget som opfyldelse af målsætningen for administrationens udvikling i Strategi 2015 (finansieringsforholdene i forbindelse med planens gennemførelse var ikke endelige). Bestyrelsen roste udviklingsplanen samt drøftede og kommenterede indholdet. Under drøftelsen berørte bestyrelsen bl.a. planens reelle påvirkning i 2015 (vil der reelt kunne opleves forbedringer?), vigtigheden af at prioritere "sikker drift" og kvalitet i administrationens ydelser, mulighederne for at lade de studerende indgå i evalueringen af administrationen, hensigtsmæssigheden af en central it-løsning kontra decentral løsning, det fortsatte trivselshensyn, projektlederkursers egnethed for vidensinstitutioner, udfordringer i forbindelse med implementering af ESDH-system mm. Bestyrelsen bad om at få et par uklarheder i oplægget afklaret. Universitetsdirektøren besvarede spørgsmålene og understregede herunder at der i sommeren 2011 med nedlæggelsen af 3 selvstændige afdelinger var foretaget omfattende organisato-	RK/HR

	riske ændringer af administrationen og at der ikke vurderedes behov for yderligere ændringer her. Også i institutterne var der en proces i gang om den studieadministrative organisation. Der blev lagt vægt på, at ændringer skulle have en anledning og bero på et konkret behov, så der ikke blev spildt tid på unødige ændringer. Administrationsudviklingsplanens succes skulle måles og de studerende ville blive indtænkt i denne forbindelse. Universitetsdirektøren pointerede, at rektoratet lagde vægt på, at administrationen blev målt på sin kvalitet og at løbende evaluering er forudsat. På grundlag af de faldne bemærkninger tiltrådte bestyrelsen indstillingen og administrationsudviklingsplanen blev vedtaget.	
11.	<u>Kommunikationsstrategi herunder drøftelse af alumneinitiativer.</u>	
	Bilag 14. Universitetsdirektøren præsenterede den udsendte kommunikationsstrategi. Kommunikationsstrategien var ikke en direkte følge af Strategi 2015 men en hensigtsmæssig konsekvens af denne sammenholdt med ændringerne i den administrative organisation i sommeren 2011. Strategien tog sigte på en generel forbedring af RUCs interne kommunikation og indeholdt en række succeskriterier. Bestyrelsen kommenterede og drøftede oplægget herunder behovet for en tydeliggørelse af at RUC skulle gøres mere synlig for fonde og andre potentielle eksterne finansieringskilder, fagidentitet kontra generel RUC-identitet, behov for kvalitetssikring ved oversættelser af administrative dokumenter til engelsk, brugen af sociale medier, behovet for at indtænke Folketinget som interessant, alumnernes værdi, behovet for at overveje enklere navne på RUCs institutter (der bedre kan huskes), større parathed til hurtigt at agere i den politiske dagsorden, behovet for at kunne rumme forskellige værdier og adressere dette i papiret, vigtigheden af at det interne og eksterne billede af RUC harmoniserer mm. Rektoratet besvarede spørgsmålene og noterede sig bestyrelsens input. Der var en selvstændig drøftelse om RUCs blade, magasiner og nyhedsbreve og deres formål. Det blev foreslået at sammenlægge alle publikationer og også at afskaffe papirversionerne og kun publicere online. Universitetsdirektøren redegjorde kort for baggrunden for bladene og den hensigtsmæssige konstruktion med flere blade. Bestyrelsen bemærkede, at det var op til den daglige ledelse at træffe afgørelse om publikationer/blade. Med de faldne bemærkninger tiltrådte bestyrelsen indstillingen og kommunikationsstrategien blev vedtaget.	RK/HR

12. Orientering fra formanden.

Bestyrelsesformanden havde bedt rektoratet om, at det på bestyrelsesseminaret belyses:

- Hvorledes er det forøgede taxameter anvendt?
- Hvorledes ser dette ud i forhold til 2%-besparelsen?
- Hvorledes står det til på RUC m.h.p. de studerendes undervisningstimetal?

13. Orientering fra rektoratet.

Bilag 15.

1. Status vedr. NSM.

Rektor meddelte, at status var, at bestyrelsen på sidste møde gav rektoratet følgende mandat:

1) Der skulle ikke træffes endelig beslutning om udviklingen på NSM på bestyrelsens møde den 28. februar men derimod på bestyrelsens møde den 24. april.

2) Indtil ny beslutning blev truffet fastholdt bestyrelsen budgetbeslutningen fra december 2011, dvs. at de økonomiske rammer skulle søges holdt.

3) Inden bestyrelsens møde den 24. april skulle der ske en grundig belysning af institutlederens forslag til ny uddannelse sammenholdt med instituttets samlede uddannelsesprofil. Hvordan passede den ind i RUC's strategi? Og der skulle ske en belysning af de omkostningsmæssige konsekvenser af den foreslåede faglige udvikling, herunder hvordan omkostningerne (såvel engangs- som løbende drift) kunne tilpasses RUC's langtidsbudget.

Et medlem af bestyrelsen, Geir Ellingsrud, var blevet inddraget i dette arbejde som rektoratets faglige konsulent. Geir Ellingsruds rolle var beskrevet i det til punktet medsendte notat.

Institutlederen skulle aflevere et udkast til handlingsplan til rektorat og Geir Ellingsrud senest den 6. marts og Geir, Stine K og rektorat ville afholde heldagsmøde den 7. marts hvor institutlederens udspil skulle drøftes.

På baggrund af drøftelsen den 7. marts skulle institutlederen udarbejde et endeligt oplæg til rektoratet til bestyrelsens april-møde, så betids at oplægget kunne forelægges de relevante organer og udvalg før bestyrelsesforelæggelse.

Bestyrelsen drøftede kort Geir Ellingsruds rolle i forløbet.

Rektor understregede, at det var rektoratet, der udarbejdede indstilling til Akademisk Råd, HSU og bestyrelsen, og at Geir Ellingsrud ikke nødvendigvis ville være enig med rektoratet.

Universitetsdirektøren understregede, at Geir Ellingsrud ikke skulle forholde sig til PWC-rapportens konklusioner, og at be-

RK

styrelsens beslutning fra december 2011 vedrørende overholdelse af rammen var gældende, indtil ny beslutning måtte blive truffet på april mødet.

Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.

2. Status vedr. vedtægt.

Efter vedtagelsen af vedtægtsændringsforslaget på det ekstraordinære bestyrelsesmøde den 3. februar blev den gennemskrevne vedtægt udsendt til bestyrelsen med anmodning om evt. bemærkninger.

Helge Hvid og Charlotte Levin fremsatte i denne forbindelse ønske om en sproglig justering af vedtægtens § 29 stk. 1 nr. 10, som formanden imødekom under henvisning til det mandat, bestyrelsen gav på mødet den 3. februar til at foretage evt. nødvendige justeringer af redaktionel art, som måtte vise sig ved færdiggørelsen af teksten.

§ 29 stk. 1 nr. 10 fik følgende ordlyd: "Etablering af procedurer, der sikrer medarbejdere og studerende medbestemmelse og medinddragelse i de beslutninger institutledelsen foretager".

(Oprindelig formulering lød: "Sikring af procedurer for inddragelse af medarbejdere og studerende på instituttet i de beslutninger, institutledelsen foretager".)

Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.

3. RUC's fællesregler.

Bestyrelsesformanden meddelte, at hans meddelelse vedrørende fællesreglernes forelæggelse for bestyrelsen ikke var korrekt gengivet. Han henviste til referatet fra mødet den 3. februar pkt. 6 (Eventuelt), hvoraf det fremgår, at rektoratet – i lyset af den forestående omlægning af RUC's uddannelser - er blevet bedt om at overveje fællesreglernes fremtidige rolle og mulighederne for en forenkling. Til den tid må der så tages stilling til, om den hidtidige praksis med bestyrelsesforelæggelse skal fortsættes.

14. Eventuelt.

Bestyrelsesmedlemmerne kunne ved henvendelse til rektorsekretariatet få tilsendt de eksterne forskningsevalueringspanellers rapporter.

Formanden takkede for god ro og orden.

Mødet sluttede kl. 16.50.

Christian S. Nissen, formand
