

REFERAT AF BESTYRELSESMØDE 2/2014 Tirsdag den 22. april 2014 kl. 12-15

Opfølgning og
udførelses-an-
svarlig

Til stede:

Medlemmer:

Christian S. Nissen (formand)
Erik Jacobsen (næstformand)
Annette Toft
Vibe Klarup Voetmann
Anita Mac
Charlotte Levin
Sidsel Gro Bang-Jensen
Ask Gudmundsen

Fraværende (med afbud)

Geir Ellingsrud

Rektorat:

Rektor Hanne Leth Andersen
Universitetsdirektør Peter Lauritzen

Bestyrelsesformanden bød velkommen til bestyrelsesmødet 2/2014 særligt til Jens Olsson og Jens Otto Damgaard fra PwC.

1.

Godkendelse af dagsorden

Bestyrelsen godkendte dagsordenen:

1. Godkendelse af dagsorden.
2. Godkendelse af referat af møde 1/2014, 26. februar 2014
3. Årsrapport 2013 og revision 2013, herunder afrapportering af udviklingskontrakten
PwC deltager under punktet
4. Godkendelse af principper for kombinations-kandidatuddannelser
5. Drøftelse af APV og trivsel 2013
6. Bestyrelsesseminar 22. – 23. maj
7. Orientering fra bestyrelsesformanden
8. Orientering fra rektoratet
9. Eventuelt
10. LUKKEDE PUNKTER:
 - a) Klage til bestyrelsen

Advokat Lise Høy Falsner fra Plesner deltager under punkt a)
b) Drøftelse af bestyrelsens selvevaluering

2.	<u>Godkendelse af referat af møde 1/2014, 26. februar 2014</u> Bilag 2/2014/08 Der var ingen bemærkninger til referatet af møde 1/2014. Referat af bestyrelsesmøde 1/2014 blev godkendt.	
3.	<u>Årsrapport 2013 og revision 2013, herunder afrapportering af udviklingskontrakten</u> Bilag 09 Bestyrelsesformanden bad universitetsdirektøren trække nogle hovedpunkter fra årsrapporten frem. Universitetsdirektøren henviste til bilagsmaterialet, som han knyttede følgende bemærkninger til. 1. <i>Revisionsprotokollatet fra PwC</i> Universitetsdirektøren fandt det tilfredsstillende, at PwC gav RUC en blank påtegning. Revisionsprotokollatet blev efterfølgende gennemgået af PwC. 2. <i>Brevet fra Rigsrevisionen vedr. revision af RUC</i> Rigsrevisionen havde valgt ikke at deltage på bestyrelsesmødet på RUC i år. Af brevet fra Rigsrevisionen fremgik det, at Rigsrevisionen baserede sin revision af RUC's årsrapport på institutionsrevisors arbejde, og at man generelt var enig i institutionsrevisors vurderinger og anbefalinger. Der var rosede bemærkninger fra Rigsrevisionen vedrørende målrapporteringen, som man fandt dækkende og med et tilstrækkeligt overblik over målopfølgelsen. 3. <i>Årsrapporten</i> Universitetsdirektøren henviste til resultatopgørelsen i årsrapporten (tabel 3.1 side 24). Resultatet af den ordinære drift blev et overskud på 13 mio. kr., årets samlede resultat efter finansielle poster blev et overskud på 14,1 mio. kr., som overføres til egenkapitalen. Med udgangen af 2013 var RUC's egenkapital dermed på 111,4 mio. kr. (tabel 3.4 side 29). Heraf forventes anvendt 34 mio. kr. i 2014 jf. budget 2014, så egenkapitalen nedbringes til 77 mio. kr. ultimo 2014. Dette skulle ses i lyset af bestyrelsens målsætning om, at egenkapitalen skal udgøre 5 % af RUC's omsætning ved udgangen af 2015 – ved udgangen af 2013 udgjorde egenkapitalen 14,3 %. Endvidere henviste universitetsdirektøren til oversigten over RUC's samlede økonomi fordelt på hovedformål (tabel 2.1 side 15). I henhold til retningslinjerne fra ministeriet er huslejeudgifter fordelt ud på de enkelte formål. Størstedelen af RUC's indtægter kommer som statstilskud til uddannelse via taxametersystemet.	

Statstilskuddet til forskning gives som en basisbevilling, der samtidig skal dække udgifter til fx husleje og generel ledelse og administration – som det fremgår af tabellen er denne pulje betydeligt mindre end statstilskuddet til uddannelse.

Derefter henviste universitetsdirektøren til oversigten over afvigelserne mellem budget og regnskab (side 45). I notatet om initiativer på baggrund af årsregnskab 2013 er afvigelserne nærmere behandlet.

Årsrapportens kapital 2 (side 14-23) indeholder afrapportering på RUC's udviklingskontrakt. Tidligere har udviklingskontrakten bestået af udmeldte mål fra ministeriet, hvorimod den nuværende kontrakt i højere grad indeholder RUC's egne opstillede mål.

I oversigtsskemaet (side 16-18) er de ikke-opfyldte mål angivet med røde ringe – det drejer sig om 6 ud af 24 mål – reduktion af frafald på bachelor- og kandidatuddannelserne, målene vedrørende henholdsvis kvalitet i administrationen og medarbejdertrivsel, målet om undervisere der skal gennemføre entreprenørskabskursus og reduktion af el-forbruget.

4. Opfølgning på PwC's revisionsprotokollat til årsrapport 2012

Som opfølgning på bemærkningerne i PwC's revisionsprotokollat fra 2012 har RUC iværksat fire initiativer. Status for disse fire tiltag fremgår af underbilaget.

5. Notat om initiativer på baggrund af årsregnskab 2013

Som indledning til præsentationen af dette underbilag stillede universitetsdirektøren det retoriske spørgsmål, hvorvidt årets resultat ligeså vel kunne have været et 41,9 mio. kr. større underskud end forventet.

Universitetsdirektørens svar på dette var dog et klart nej, idet den løbende opfølgning henover året sikrer, at der er klarhed over det samlede forbrug for RUC følgende de tidligere års forbrugsmønster – dvs. i forhold til den forgangne regnskabsperiode ville det kunne konstateres, om der havde været et forbrug over eller under de tidligere års forbrug for samme tidsperiode. Såfremt der var konstateret et væsentlig større forbrug end erfaringsmæssigt, ville der således naturligt være blevet taget initiativer til opbremsning. Dette ændrer dog ikke på, at årets resultat for 2013 set i lyset af budgettet for 2013 giver anledning til dels at se nærmere på de konkrete afvigelser og dels hvilke tiltag, der bør iværksættes med henblik på at styrke økonomistyringen.

Ser man på forklaringerne på afvigelserne, må disse dog generelt opfattes som "fornuftige". Hovedparten af afvigelserne mellem budget og regnskab kunne forklares med følgende fire forhold:

- Forsinkelser i forhold til strategi-initiativer
- Ansættelsen af de 14 adjunkter i 2013 slår først igennem i 2014

- Dækning af projekttab
- Nettoændring i feriepengeforpligtelsen

Universitetsdirektøren pointerede, at RUC vil bestræbe sig på at opnå mere præcise prognoser fremover hovedsagligt ved at skabe bedre sammenhæng mellem regnskab og budget og henviste i den forbindelse til de fire initiativer, der var beskrevet i underbilaget. Universitetsdirektøren understregede, at det dog ikke var et mål i sig selv at få regnskab og budget til at blive ens, men derimod at kvalificere prognose-arbejdet, således at der er større bevidsthed om afvigelserne i budgettet og dermed ligeledes større mulighed for at agere på disse hen over året.

Herefter gav bestyrelsesformanden ordet til PwC, der gennemgik revisionsprotokollatet. Revisor Jens Otto Damgaard indledte med at sige, at samarbejdet mellem RUC (Rektoratet/FIT) og PwC havde fungeret meget tilfredsstillende. PwC gav RUC en blank påtegning uden forbehold, hvilket vil sige, at PwC fandt regnskabet rigtigt og uden væsentlige fejl og mangler.

Revisor understregende at det forhold at Rigsrevisionen ikke var til stede på bestyrelsesmødet og at Rigsrevisionen i år alene baserede deres revision på institutionsrevisionen (PwC) ikke skulle opfattes som et negativt signal fra Rigsrevisionen. På baggrund af de møder Revisor har haft med den nye Rigsrevisor Lone Strøm, så var det klart opfattelsen, at begrundelsen for Rigsrevisionens nye strategi snarere er et udtryk for, at ordningen med institutionsrevisorer på de selvejende institutioner fungerer tilfredsstillende og giver Rigsrevisionen mulighed for i stedet at fokusere deres indsats mod mere tværgående analyser på ministerniveau.

Det er Revisors opfattelse, at Rigsrevisionen ser RUC som et veldrevet universitet, og efter den sædvanlige gennemgang af PwC's revisionsmateriale har Rigsrevisionen tilsluttet sig PwC's vurdering og anbefalinger.

Revisor Jens Olsson gav bemærkninger til revisionsprotokollatet og fremhævede følgende forbedringspunkter:

- Indføring af procedurer der sikrer validering af regnskabsposter
- Svaghed i forhold til brugeradministration (adgangsregulering)
- At RUC fortsat fokuserer på at højne modenheten for it-anvendelsen

Bestyrelsesformanden indledte behandlingen af årsrapporten med at konstatere, at afvigelsen mellem budget og regnskab ikke var et regnskabsproblem, men et styringsproblem, der relaterede sig til den daglige ledelse og bestyrelsen. Han påpegede, at der var afsat 15 mio. kr. til strategiske initiativer, der ikke var gennemført, hvilket han fandt problematisk, og at det forhold måtte bestyrelsen drøfte

nærmere på det kommende bestyrelsesseminar.

Bestyrelsesformanden udtrykte dog stor tilfredshed med det faktum, at der i løbet af de seneste syv år var sket så markante forbedringer og kommet så godt styr på RUC's økonomi, som det var tilfældet. Bestyrelsen gav ligeledes udtryk for generel tilfredshed med årsrapporten, som blev betegnet som overskuelig og meningsfuld. Bestyrelsen stillede en række opklarende spørgsmål til specifikke poster i budgettet, og efterspurgte et yderligere afsnit i årsrapportens kapitel 1, der indeholdt en opsummering af essensen af kapitlets indhold. Universitetsdirektøren lovede en sådan sammenfatning udarbejdet.

Bestyrelsen udtrykte bekymring både i forhold til målopfyldelsen for kvalitet i administrationen og i forhold til oplevelsen af et stort arbejdspress i administrationen. Der blev givet udtryk for at det kunne være nærliggende at anvende noget af overskuddet dér. Rektor refererede, at man på mødet i HSU også havde udtrykt bekymring, hvad angår arbejdspresset på RUC – både i administrationen og blandt vip'erne.

Et bestyrelsesmedlem udtrykte bekymring i forhold til studenteroptaget i relation til målrapporteringsafsnittet. Rektor kunne referere, at man på mødet i Akademisk Råd havde udtrykt bekymring for frafald og vigende søgning, og AR havde spurgt til, hvordan ledelsen ville håndtere det. Som svar på denne bekymring nævnte rektor, at RUC har en vigende søgning af studerende på grund af dels uklare profiler for uddannelserne og dels det usikre jobmarked, der gør, at de studerende søger ind på uddannelser med mere tydelige professionsrettede profiler. Rektor påpegede, at RUC er et universitet, der uddanner metode-stærke kandidater, og at det er væsentligt for RUC at fastholde den profil, selv om der skal arbejdes på at skærpe kompetenceprofilerne ved RUC's uddannelser.

Det blev endvidere bemærket, at niveauet for ekstern forskningsfinansiering var faldet, og der blev udtrykt ønske om, at rektoratet handlede på det.

Afsluttende efterspurgte et bestyrelsesmedlem en forståelig formidling af fordelingen af midlerne på institutterne, og en forelæggelse af en række interne RUC-politikker for bestyrelsen. Bestyrelsesformanden henviste til bestyrelsens årsplan og pointerede, at eventuelle forhold af den art kunne forelægges bestyrelsen i forbindelse med temadrøftelsen om organisation og campus.

Bestyrelsesformanden konkluderede, at Årsrapport 2013 blev godkendt. Bestyrelsen underskrev årsrapport og revisionsprotokollat. Status for gennemførelse af strategi-initiativer skal drøftes på bestyrelsesseminaret i maj 2014.

4. **Godkendelse af principper for kombinationskandidatuddannelser**

Bilag 10

Rektoratet ønskede bestyrelsens godkendelse af 4 principper med henblik på det videre arbejde med at begrænse antallet af kombi'er for at sikre tilvejebringelse af sammenhængende og relevante kandidatuddannelser. Rektor sagde indledningsvist, at RUC nu skulle tage ansvar for de samlede kandidatuddannelser, hvilket der er iværksat flere tiltag for at realisere, og som skal bidrage til at sikre kvaliteten af uddannelserne og tydeliggøre uddannelsernes profiler. Tiltagene skulle drøftes yderligere med uddannelsesstyrelsen.

Bestyrelsesformanden bemærkede, at det på nuværende tidspunkt ikke stod klart, hvad konsekvenserne ville være ved at vedtage de 4 principper. Han foreslog derfor, at sagen forelægges for bestyrelsen igen til endelig behandling på et senere tidspunkt i processen for arbejdet, når konsekvenserne er mere afklarede.

Bestyrelsen spurgte til en uddybning af styringsprincipperne og ledelsesredskaberne til at få implementeret initiativet. Der blev også spurgt til, om muligheden for meritoverførsler fra andre universiteter var tænkt ind i arbejdet, til det endelige antal kombinationsmuligheder og om det ville give det ønskede kvalitetsløft i hverdagen.

Rektor svarede, at det var vanskeligt at melde et præcist antal kombinationsmuligheder ud, men at der var tale om en halvering af det nuværende. Desuden sagde hun, at med de færre kombinationsmuligheder, så var det en mulighed, at der skulle være projektsammenhæng mellem fagene, hvilket blev støttet af en studerende i bestyrelsen, der understregede behovet for, at ledelsen sikrede bedre sammenhæng mellem fagene. Rektor fremhævede det nye, som er samlede kompetencebeskrivelser og optagelseskrav for de to fag og som letter adgangen for bachelorere udefra. Hun henviste i øvrigt til relevante oplæg og debatter, som findes i RUC's online avis *RUSK*.

Bestyrelsen udtrykte, at oplægget så fornuftigt ud, at overskriften med kvalitet og relevans var sigende, og at årsagen til reduktion af kombier var velbeskrevet.

Bestyrelsesformanden konkluderede, at bestyrelsen tilsluttede sig indstillingen under forudsætning af, at bestyrelsen på et senere tidspunkt får forelagt konsekvenserne af vedtagelsen af de 4 principper for arbejdet med at reducere antallet af kombier.

Bestyrelsen tiltrådte indstillingen.

5.

5. Drøftelse af APV og trivsel 2013**Bilag 11**

Universitetsdirektøren sagde indledningsvist, at han har været på besøg i TAP-sekretariatene på alle institutterne og i afdelingerne i fællesadministrationen for at følge op på henholdsvis APV'en og trivselsundersøgelsen – der begge blev gennemført i efteråret 2013. Han henviste til 3 områder, hvoraf 2 ifølge trivselsundersøgelsen fra september 2013 havde haft kraftigt fremgang og 1 havde haft tilbagegang i forhold til det samlede resultat for RUC i 2010. Medlemmer af bestyrelsen gjorde opmærksom på, at flere medarbejdere på RUC er sygemeldte med stress og udtrykte bekymring over de – omend få – medarbejdere der har været udsat for mobning og sexchikane. Det blev konstateret, at der er store forskelle mellem institutterne, og der blev spurgt til, hvordan der følges op. Rektor forsikrede, at dér hvor der er behov lokalt, iværksættes eksterne undersøgelser, hvilket rektoratet følger tæt. Alle institutter udarbejder handlingsplaner. Rektoratet følger op og melder tilbage om indsatser og resultater til bestyrelsen.

Det blev endvidere bemærket, at der er en tendens til, at ledelseskvaliteten generelt ligger lavt. Universitetsdirektøren svarede, at man derfor har et igangværende ledelsesudviklingsforløb på RUC.

Det blev sagt, at det var svært at forholde sig til talmaterialet i rapporten og dermed at drage konklusioner. Universitetsdirektøren forklarede, at den røde markering ikke er udtryk for alarmerende forhold, men for, at man ligger under gennemsnittet. Han understregede, at RUC's ledelse tager rapporten seriøst, og at der allerede har været iværksat opfølgende tiltag der, hvor det har været kritisk. Der er i det omfang, det har været muligt blevet fulgt op i forhold til konkrete sexchikanesager og mobbesager. Bestyrelsesformanden foreslog, at man eventuelt kunne søge viden om sektoren generelt på dette område hos eksempelvis Arbejdstilsynet.

Hertil bemærkede universitetsdirektøren videre, at både han selv og den tidligere HR- og kommunikationschef havde arbejdet for at få skabt en fælles målemetode af trivsel på universiteterne, men at det hidtil ikke havde været muligt at opnå tilslutning til dette, hverken i HR-chef kredsen eller i universitetsdirektørkredsen. Dette gjorde det meget svært at sammenligne med andre lignende institutioner.

Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.

6.

Bestyrelsesseminar 22. – 23. maj**Bilag 12**

Der var ingen bemærkninger.

Bestyrelsen godkendte indstillingen.

7.	<u>Orientering fra bestyrelsesformanden</u> Der var ingen bemærkninger.	
8.	<u>Orientering fra rektoratet</u> Bilag13 Ad 1: Dimensionering af RUC's uddannelser Rektor orienterede kort om Danske Universiteters fælles vedtagelse om at dimensionere uddannelserne ved at begrænse optaget på bachelorniveau. Dette havde RUC fra starten gjort opmærksom på ikke passede med RUC's brede indgange, hvor fagvalget sker senere, eller til et fleksibelt uddannelsessystem efter Bologna-strukturen hvor det er muligt at skifte spor mellem bachelor og kandidat. Nu så det imidlertid ud til, at RUC ville blive nødsaget til at skære på optaget, hvilket ville have økonomiske konsekvenser.	
9.	<u>Eventuelt</u> Der var ingen bemærkninger.	
10.	<u>Lukkede punkter:</u> Punkt 10 a) Klage til bestyrelsen Bestyrelsen behandlede en klage fra en medarbejder. Da klagen var rettet mod rektoratet, havde bestyrelsen indhentet uvildig rådgivning fra advokat Lise Høy Falsner, Plesner, om klagepunkterne, og Lise Høy Falsner deltog under behandlingen af dette punkt. Bestyrelsen fandt i overensstemmelse med indstilling fra Lise Høy Falsner, at der hverken helt eller delvist kunne gives klageren medhold i klagepunkterne. Punkt 10 b) Drøftelse af bestyrelsens selvevaluering Punktet blev udskudt til bestyrelsesmødet d. 19. juni.	

Formanden takkede for god ro og orden.

Mødet sluttede kl. 14.50



Christian S. Nissen, formand