

Dato: 1. februar 2018

REFERAT AF BESTYRELSESMØDE 1/2018

Torsdag den 1. februar 2018 kl. 13.00-17.00

Til stede:

Medlemmer:

Erik Jacobsen (Formand)

Mikkel Aarø-Hansen (Næstformand)

Rasmus Kjeldahl

Anne Lise Fimreite

Lisbeth Lollike

Bente Kjærgård

Jette Espensen Ejlersen

Phillip Crilles Bacher

Marcus Turunen

Fraværende (med afbud)

-

Rektorat:

Rektor Hanne Leth Andersen

Prorektor Peter Kjær

Universitetsdirektør Peter Lauritzen

Bestyrelsesformanden bød velkommen til bestyrelsesmøde 1/2018 – særligt til de to nye studenterrepræsentanter Phillip Crilles Bacher og Marcus Turunen.

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

2. Godkendelse af referat fra BM 4, 12. september 2017

Bilag 01

Referatet blev godkendt uden bemærkninger.

Referat af bestyrelsesmøde 4/2017 blev godkendt.

3. Strategisk temadrøftelse: Forskningsredegørelsen 2017

Bilag 02

Prorektor indledte drøftelsen med at holde et oplæg, som tog afsæt i forskningsredegørelsen og i arbejdet med den strategiske rammekontrakt. Han sagde, at et tilbagevendende spørgsmål vedrørende RUC's forskning er *forskningsprofilen*, dvs. spørgsmålet om hvor RUC udmærker sig, og hvad vi som universitet er kendt for på forskningsområdet. Blandt værktøjer og indsatser der skal bidrage til at styrke forskningsprofilen, er strategien for forskningskommunikation, handlingsplanen for impact og bestræbelserne på at sikre RUC plads på ranking-lister.

Prorektor sagde, at forskningsprofilen skal ses i sammenhæng med *forskningskvalitet*. Det er væsentligt at flytte fokus fra forskningsproduktion til fokus på, om det er det rigtige, der publiceres, og som sikrer, at forskerne er synlige og markerer sig i de rigtige debatter og fora. Kvaliteten skal følge med både i højden og bredden. For at styrke kvalitet vil RUC arbejde med forskningsevalueringer og benchmarking som udvikling og synliggørelse af fagmiljøerne, ligesom der vil blive arbejdet videre med publiceringsstrategien og indsatsen for at øge ekstern finansiering, der er en forudsætning for at styrke profil og kvalitet.

Et væsentligt indsatsområde er *talentudvikling*. Her er der et strukturelt perspektiv (generationer, internationalisering, ph.d.-uddannelse), som umiddelbart er vilkår. Men det vi kan handle på og fremme, er talentudvikling, hvor indsatserne er koblet op på blandt andet rekrutteringspolitik, forskningsledelse, herunder kompetencen til at starte egne forskningsprojekter og hjemtage midler, samt udvikling af forskningsgrupper. Sammenhængende og relevant forskningssupport er også en forudsætning her. Prorektor nævnte, at på baggrund af en bestyrelsesbeslutning er der etableret en centralt administreret pulje, der har til formål at intensivere og understøtte RUC's forskeres deltagelse i større ansøgninger om ekstern finansiering til forskning. Afslutningsvis sagde prorektor, at det er tanken, at forskningsredegørelsen skal laves årligt, så der kan følges op på indsatserne, og i første omgang skal der i tæt dialog med forskere og forskningsgrupper arbejdes med pipelines og succesrater, publiceringsmønstre, lagerbeholdning og forbrugsmønstre ift. eksterne midler.

På baggrund af oplægget og materialet til punktet udtrykte bestyrelsen, at det var en fin redegørelse for forskningsområdet på RUC. Bestyrelsen havde herefter bl.a. følgende spørgsmål:

- I forskningsredegørelsen er der mange data og meget statistik – hvordan vil RUC handle på det?
-

- Hvordan ligger RUC ift. samfinansiering af ph.d.-projekter i sammenligning med andre universiteter?
- Tages der fælles initiativer på tværs af universiteterne, fx arbejde om fælles ansøgninger om eksterne midler?
- Er der fokus på køn fx ift. bestanden af professorer?
- Har RUC en politik for eller et særligt perspektiv på mangfoldighedsprincippet, der sikrer en afspejling af samfundet bredere end køn, dvs. ift. handicap, etnicitet mm.?
- Hvordan foregår processen for eksterne ansøgninger, er det bottom up tilgang, eller kan ledelsen strategisk bede forskere søge bestemte midler?
- Hvad er det fremadrettede hovedmål – og driveren blandt de strategiske elementer, prorektor skitserede i sit oplæg?
- Hvad er fokus i talentudviklingsarbejdet?
- Det blev foreslået, at RUC præciserer, hvad baseline er for impact, og fra hvornår vi vil måle det.

Prorektor svarede på spørgsmålene. Han sagde, at han ville vende tilbage med målepunkter, som bestyrelsen skal følge. Han bekræftede, at RUC-forskere indgår som partnere i samarbejdsprojekter, som RUC af og til har lead på. Ledelsen kan ikke tvinge forskere til at søge bestemte eksterne midler. Hvad angår driverne, er vi i proces med at identificere dem. Han adresserede også generationsspørgsmålet og sagde, at RUC har en seniorpolitik og professorpolitik. Hvad angår ranking, er det ikke en opgave, RUC bruger mange ressourcer på, men det er glædeligt at konstatere, at vi nu figurerer på listerne. Universitetet skal blive bedre til at analysere vores placering og kommunikere placeringen med henblik på læring. Endelig sagde han, at indsatsen for talentudvikling i den kommende tid skal fokuseres, her gælder det om for os at finde en niche at fokusere på. Spørgsmålet om kultur på RUC ift. profileringsspørgsmålet blev rejst, og prorektor sagde han, at det er en balance, om det værdiskabende og relevante skal betones frem for det excellente.

Rektor tilføjede, at der er nedsat et ligestillingsudvalg på RUC, og at der tages højde for ligestilling i sammensætning af alle ansættelsesudvalg og bedømmelsesudvalg. Desuden sagde hun, at RUC har en mangfoldighedsstrategi.

4. Strategisk temadrøftelse: Uddannelse/kvalitet, herunder status for institutionsakkreditering samt orientering om bevillingen vedrørende virtuelle undervisningsteknologier

Bilag 03

Institutionsakkreditering

Rektor sagde indledningsvis, at Akkrediteringsinstitutionen efter at have hørt RUC har flyttet den oprindelige frist for aflevering af RUC's selvevalueringsrapport i april 2018 til august 2018.

Forlængelse af fristen giver mere tid til gennemgang og yderligere kvalitetssikring af arbejdet. Hun sagde, at arbejdet skrider frem planmæssigt. En af udfordringerne i arbejdet er dokumentation for kvaliteten af projektarbejdet og internationalisering. Ud over selvevalueringen er der fastsat standarder på forskellige områder, som universiteterne skal leve op til. Her er udfordringen for RUC fokus på studieintensitet, hvor der blandt andet ønskes en opgørelse af antal tilbudte undervisningstimer til de studerende. Hun tilføjede at der i øjeblikket lægges stor vægt på netop kontakttimer, og at det er stærkt problematisk i forhold til fokus på arbejdsformer og læringsudbytte. RUC deklarerer fuldtidsstudier (både kurser og projekter) og dermed forventningerne til de studerendes arbejdsindsats, men spørger ikke systematisk til de studerendes egen oplevelse af timeforbrug.

Bestyrelsen drøftede problemstillingen og tilkendegav en holdning om, at denne type standard med kontakttimer er old school, idet den ikke giver et retvisende billede af RUC-studerendes studieintensitet. Bestyrelsen tilkendegav opbakning til ledelsen i den videre proces og dialog med Akkrediteringsinstitutionen og styrelsen, vedrørende den strategiske rammekontrakt, om studieintensitet. Det blev foreslået, at bestyrelsen forholder sig offensivt og formulerer et statement om studieintensitet og måling heraf.

Et bestyrelsesmedlem kommenterede kvalitetsbegrebet og sagde, at det er vigtigt, at RUC er opmærksom på omverdenens kvalitetssyn for at sikre sig, at omverdenen kan hjælpe med i arbejdet.

Et andet medlem sagde, at kommunikation til de studerende er afgørende, da de studerende også vil spille en vigtig rolle i afgørelsen om akkreditering. Et andet opmærksomhedspunkt er fokus på RUC's evaluerings- og feedbackkultur, hvor der er rum til forbedring. Dette synspunkt blev bakket op af et andet medlem, da denne kultur giver de studerende en særlig kompetence, som efterspørges på arbejdsmarkedet, og som derfor er vigtig.

Bevilling vedrørende virtuelle undervisningsteknologier

Prorektor orienterede herefter om bevillingen på 20 mio. kr., som RUC har fået til virtuelle undervisningsteknologier. Han sagde, at RUC er i proces med at formulere mål for arbejdet og at lave en projektorganisering, og ikke mindst at afklare de eksterne samarbejdsforhold.

Foreløbig arbejdes der ud fra fem overordnede mål:

1. RUC skal være et internationalt førende universitet inden for virtuelle læringsteknologier.
 2. RUC skal have integreret virtuelle læringsteknologier i relevante naturvidenskabelige uddannelser men vil også arbejde for integration af virtuelle læringsteknologier i øvrige uddannelser på og uden for RUC.
-

3. RUC skal etablere internationalt orienteret forskningsmiljø med fokus på virtuelle læringsteknologier.
4. RUC skal have egen kapacitet til at udvikle og bruge VR- og 3D simulationer.
5. RUC skal bidrage til etablering af en national teknologisk infrastruktur for virtuelle læringsteknologier.

Med udgangspunkt i målene udspringer der blandt andet følgende opgaver for RUC:

- Teste VR teknologier primært inden for naturvidenskab
- Gennemføre følgeforskning som dokumenterer effekten af teknologien
- Skabe viden om design-, implementerings- og udviklingsprocesser
- Skabe opmærksomhed om virtuelle læringsteknologier og bidrage til at brede dem ud

Et bestyrelsesmedlem fremhævede hovedmålet: at RUC skal være et internationalt førende universitet inden for virtuelle læringsteknologier. Et medlem sagde, at bevillingen åbner mulighed for RUC til at positionere sig som virtuelt universitet, og at det ikke er tilfældigt, at ministeriet vælger RUC. Danmark kan blive frontløber på det læringsteknologiske område, og det er fint, at RUC løfter den opgave. Rektor tilføjede, at RUC jo har en særlig force inden for det tværfaglige, hvorfor det er en fordel at forankre projektet på RUC, også fordi det giver mulighed for en kritisk og læringsorienteret tilgang til de forskellige teknologier. Flere medlemmer mente, at VR ikke alene er relevant for naturvidenskab men også op det humanistiske og samfundsvidenskabelige område.

Ledelsen er i proces med at afklare eksterne samarbejdsrelationer og vender derfor tilbage til dette spørgsmål på et senere tidspunkt.

5. Godkendelse af kvotefordeling ved optag på bacheloruddannelserne 2018

Bilag 04

Rektor sagde, at optagelsessystemet har politisk fokus i øjeblikket, og bestyrelsen tilkendegav ønske om på et senere tidspunkt, fx på et seminar, at tage en grundigere drøftelse heraf, herunder af profilen for de kandidater, RUC optager.

| |
|--|
| Bestyrelsen godkendte for bacheloroptag 2018 med 75 pct. i kvote 1 og 25 pct. i kvote 2. |
|--|

6. Godkendelse af forslag til ændring af RUC's vedtægt

Bilag 05

I forbindelse med ændring af universitetslovens bestemmelser om rammerne for universiteternes ledelse i 2017, skal RUC's vedtægt ændres i overensstemmelse hermed, herunder vedrørende de to nye organer: indstillings- og udpegningsorganerne. Formanden sagde, at et første udkast til ny vedtægt, hvori bestyrelsen var tildelt flere beføjelser end i nærværende version, var blevet afvist af Uddannelses- og Forskningsministeriet.

Universitetsdirektøren redegjorde for de temaer, der var blevet drøftet i Akademisk Råd og Hovedsamarbejdsudvalget, blandt andet udpegningsorganerne. Han sagde desuden, at efter de nye regler i universitetsloven udpeges bestyrelsesformanden af udpegningsorganet til uddannelses- og forskningsministerens godkendelse. Formanden kan som udgangspunkt ikke afsættes i udpegningsperioden. Direktøren sagde, at på et senere tidspunkt skal bestyrelsens forretningsorden også justeres. Af hensyn til eventuel forlængelse af Lisbeth Lollike, hvis første 4 års periode udløber i september 2018, er det vigtigt at have de to nye organer på plads snarest. Han gennemgik en tidsplan, der muliggør, at vedtægten er godkendt af ministeriet, og de to organer er nedsat den 12. april i forbindelse med bestyrelsesmødet 2, 2018.

Bestyrelsen stillede afklarende spørgsmål til vilkår og proces for udpegningsorganerne til de to organer, eksempelvis spørgsmålet om honorar. Et medlem udtrykte bekymring for reglerne om aktindsigt og betydningen heraf for potentielle kandidater. Bestyrelsen udtrykte, at processen for vedtægtsændring i høj grad er bureaukratisk.

Studentrepræsentanterne udtrykte ønske om at ændre studerendes funktionsperiode i bestyrelsen fra 1 til 2 år af hensyn til at sikre kontinuitet. Bestyrelsen bakkede op om forslaget.

Bestyrelsen godkendte vedtægtsændringsforslaget med henblik på efterfølgende fremsendelse til Uddannelses- og Forskningsministerens godkendelse.

7. Orientering fra bestyrelsesformanden

Bilag 06

Orientering fra 2. forhandlingsmøde om strategisk rammekontrakt og den videre proces

Formanden sagde, at RUC har haft god dialog med styrelsen i processen omkring strategisk rammekontrakt. Et opmærksomhedspunkt i processen for bestyrelsesformændene har været handleplaner. Styrelsen meldte ud, at handleplaner er et internt redskab, som ikke er en del af kontrakten, men som skal bidrage til at kvalificere dialogen mellem universiteterne og ministeriet om realisering af de strategiske mål i kontraktperioden. På andet forhandlingsmøde

bad bestyrelsesformanden om skriftligt i kontrakten at få præciseret, at handleplanen ikke er bindende – i lyset af at Rigsrevisionen planlægger en undersøgelse af studieintensitet.

Prorektor tilføjede, at det på mødet var blevet aftalt, at målene på forskningsområdet skulle skærpes, blandt andet ønskede styrelsen, at relationen mellem forskning og uddannelse præciseres, samt at fokus på talentudvikling tydeliggøres.

Rektor sagde, at på uddannelsesområdet var fokus på studieintensitet og på employability.

8. Orientering fra rektoratet

Bilag 07

Opfølgning på budget 2018

Universitetsdirektøren henviste til orienteringsmaterialet, der er en opsummering af bestyrelsens beslutninger på møde i november 2017 samt indarbejdede justeringer i budget 2018 efter Finansloven 2018 og Tillægsbevillingslov for 2017 er faldet endeligt på plads.

Status for implementering af persondataforordningen (GDPR)

Universitetsdirektøren forklarede, at persondataforordningen overordnet har til formål at beskytte persondata, og at den gælder for alle offentlige organisationer. Arbejdet er i fin fremdrift, om end det er et særdeles omfattende arbejde. Det blev foreslået, at arbejdet sættes ind i bestyrelsens årsplan for at sikre opfølgning.

Status for de igangsatte strategiske initiativer i investeringsplanen, som bestyrelsen har besluttet i efteråret 2017

Flere bestyrelsesmedlemmer efterspurgte mål og succeskriterier for employabilityprojektet. Uddannelseschefen sagde, at det var vanskeligt at redegøre for en evidensbaseret indsats, da universitetet har iværksat mange indsatser, og at det derfor er vanskeligt at identificere præcis hvilke af dem, der har effekt. Bestyrelsen vil gerne følge projektet og foreslog, at der til næste møde i april 2018 udarbejdes et papir med tydeliggørelse af målene og en redegørelse for forandringsteorien for de enkelte iværksatte indsatser/aktiviteter.

9. Underskrift af revisionsprotokollat og tiltrædelsesprotokollat fra Deloitte

Bilag 08

Formanden sagde, at RUC på bestyrelsesmøde i april 2017 havde valgt at indgå aftale med et nyt revisionsfirma (Deloitte), hvilket er almindelig praksis, når man i en årrække har haft samme revisor. Universitetsdirektøren forklarede, at bestyrelsesmedlemmerne i den forbindelse skulle underskrive et *tiltrædelsesprotokollat*, som redegør for revisionens formål og rapportering i

årets løb. Tiltrædelsesprotokollatet beskriver desuden ansvarsfordelingen mellem RUC, Rigsrevisionen og institutionsrevisor.

Bestyrelsesmedlemmerne skulle også orienteres om og underskrive et *revisionsprotokollat*, dvs. indledende årsregnskabspapirer. Universitetsdirektøren nævnte hovedpunkterne i konklusionen fra revisionsprotokollatet, blandt andet at det anbefales, at RUC etablerer en mere formaliseret og dokumenteret risikovurdering, der kan danne baggrund for prioritering af universitetets aktiviteter og kontrolindsats.

Bestyrelsen foreslog, at en risikodrøftelse i bestyrelsen skulle tage udgangspunkt i eksempelvis 5 kernerisici af hensyn til overskueligheden og kompleksiteten. Et andet medlem efterspurgte en opfølgning på konkrete handlinger på bestyrelsesmødet i april. Og endelig blev der spurgt til, om revisor står inde for, at ledelsen ikke bruger for mange penge/forvalter midlerne fornuftigt og hensigtsmæssigt. Dette vil der blive redegjort for i et besparelsesnotat i forbindelse med forelæggelse af årsrapporten for bestyrelsen i april.

Bestyrelsesmedlemmerne godkendte og underskrev tiltrædelsesprotokollatet og tog revisionsprotokollatet om løbende revision 2017 til efterretning og underskrev det.

10. Eventuelt

Spørgsmålet om eventuel etablering af en uafhængig funktion som studenterombudsmand for studerende og ansatte blev rejst og forankring heraf. I den forbindelse blev det nævnt, at inspiration kan søges på Københavns Universitet, der har en studenterambassadør. Desuden redegjorde Anne Lise Fimreite for de norske erfaringer med en studenterombudsmand.

Mødet sluttede kl. 16.45

Erik Jacobsen, formand
