

REFERAT AF BESTYRELSESMØDE 5 / 2011 <u>Mandag den 26. september 2011 kl. 13.00-15.45</u> Referatet blev godkendt på møde 6 / 2011, 16.11.2011		<u>Opfølgning og udførelses-ansvarlig</u>
<u>Til stede:</u> <u>Medlemmer:</u> Christian S. Nissen (formand) Frank Birkebæk (næstformand) Anne-Grete Lysgaard Geir Ellingsrud Helge Hvid Charlotte Levin Kirstine Marie Fabricius Torben Holm-Lauritzen <u>Rektorat</u> Rektor Ib Poulsen Universitetsdirektør Peter Lauritzen Prorektor Hanne Leth Andersen <u>Fraværende med afbud:</u> Annette Toft.		
Bestyrelsesformanden bød velkommen til bestyrelsesmøde 5/2011.		
1.	<u>Godkendelse af dagsorden.</u> Bestyrelsen godkendte følgende dagsorden: 1. <u>Godkendelse af dagsorden.</u> 2. <u>Godkendelse af referat af bestyrelsens møde 3/2011, den 26. maj 2011.</u> 3. <u>Strategisk temadrøftelse om forskning.</u> Mundtligt oplæg ved rektor. 4. <u>Udvidelse af rektors udviklingspulje i 2011.</u> 5. <u>Finanslov og budget 2012.</u> 6. <u>Afrapportering af udviklingskontrakt 2011.</u> 7. <u>Udviklingskontrakt 2012-2014.</u> 8. <u>Mødeplan for 2012.</u>	<u>Bilag</u>

	9. <u>Orientering fra bestyrelsesformanden.</u> 10. <u>Orientering fra rektoratet.</u> 11. <u>Eventuelt.</u>	
2.	<u>Godkendelse af referat af ekstraordinært bestyrelsesmøde 4/2011, 25. august 2011.</u>	
	Bilag 15. Bestyrelsen godkendte referat af bestyrelsesmøde 4/2011.	RKS
3.	<u>Strategisk temadrøftelse om forskning.</u>	
	Rektor præsenterede den igangværende forskningsevaluering. Evalueringen udgør en interessant fase for RUC, blandt andet fordi det er første gang en samlet evaluering af RUC's forskning finder sted. Evalueringen er et væsentligt led i Strategi 2015 Formålet med evalueringen er at: 1. Skabe overblik over al forskning på RUC, 2. Identificere stærke og svage sider af RUCs forskning og udpege potentielle satsningsområder, 3. Skabe grundlag for beslutninger om prioritering / omprioritering af RUCs forskningsressourcer i forlængelse af Strategi RUC 2015 For at implementere strategien på forskningsområdet er der nedsat en styregruppe med rektor som formand, samtlige institutledere og en række VIP'er. Hertil kommer 4 arbejdsgrupper vedr. henholdsvis: i) evaluering og prioritering af forskningen, ii) fremtidig publiceringsstrategi og synlighed, iii) fremtidig organisering af RUCs forskning og iv) forskeruddannelse fremover. På hvert institut er en (kvantitativ og kvalitativ) selvevalueringsrapport udarbejdet vedr. instituttets forskning. Deadline for rapporterne var ultimo juni. Parallelt med denne proces, er der udpeget 6 eksterne paneler, der ser på institutternes publikationer samt selvevalueringsrapporterne. Panelerne har frist medio oktober for deres tilbagemeldinger og har forinden aflagt institutterne et besøg og har drøftet den foreløbige tilbagemelding. Efterfølgende skal der udarbejdes handlingsplaner for fremtidig forskningsprofilering på institutterne, på hvilken baggrund rektoratet vil udarbejde en indstilling til bestyrelsen om, hvorledes forskning skal prioriteres fremover. Inden fremlæggelse for bestyrelsen skal indstillingen drøftes i AR og HSU. Ultimo september er status, at selvevalueringsrapporterne er indleveret, de eksterne paneler er i gang, og panelernes besøgssrunde er i gang. Panelernes endelige rapporter er under udarbejdelse. Selvevalueringsrapporterne giver et godt kvantitativt	RK

og kvalitativt overblik med hensyn til publicering, organisering (herunder forskningsgrupperne), netværk, ph.d.-uddannelse og forskningsaktiviteter i øvrigt. Ligeledes er der en klar udpegning af styrkeområder, mens der er en, delvis forventelig, mindre tydelig indikation af udfordringer og svagheder. Og ikke alle rapporter giver et forslag til den faktiske profilering. Der er ikke udpeget decideret svage områder. De eksterne paneler skal dog også fokusere på svage områder.

Rektor skitserede sammensætningen af de eksterne paneler (medlemsoversigt omdelt på mødet). Der er 26 medlemmer fordelt på danske, nordiske og europæiske universiteter, et amerikansk universitet samt to fra canadiske universiteter. Institutionerne har identificeret relevante kandidater og forskningsmiljøer med henblik på sammensætning af panelerne.

Udfordringen i den kommende tid er at formulere prioriteringskriterier, udpege styrkeområder, identificere de mindre stærke områder og udarbejde en handlingsplan for alle områder. Processen kræver en tæt dialog med institutlederne. Handlingsplanen for de svagere områder kan eksempelvis omfatte genopretning, sammenlægning eller afvikling. Parallelt skal handlingsplan og virkemidler lægges fast for styrke-/ satsningsområderne, eksempelvis generationsskifte og strategisk rekruttering.

Rektoratet forventes at komme med et snarligt udspil til kriterier. Udarbejdelse af kriterier for prioritering af forskningsområderne er en kompleks – og kontroversiel – opgave. Mulige kriterier kan være:

1. Publiceringsniveau og omfang pr. forskningsårsværk
2. International anerkendelse der kan aflæses gennem deltagelse i internationale sammenhænge (netværk, leveret key note adress etc.)
3. Forskningsmiljøets evne til at tiltrække kvalificerede ph.d.-studerende
4. Evnen til at tiltrække ekstern finansiering
5. Tværfaglighed med henblik på at skabe nyt forskningsområde
6. Forbindelsen mellem forskningsmiljøet og de uddannelser som miljøet er med til at understøtte (er forskningsmiljøet uddannelsesgenererende?).

Bestyrelsesformanden supplerede bemærkningerne i notits vedr. formandens krav til budget for strategiprocesen, som var sendt til medlemmerne inden mødet ved at påpege, at der endnu kan være uklarhed om det konkrete indhold af Strategi RUC 2015, og at et af midlerne til at skabe en større klarhed er at anviser handlinger.

Formanden opfordrede rektoratet til i de kommende måneder at udarbejde oversigter over mulige handlinger / aktiviteter for-

bundet med strategien med angivelse af forventede omkostninger.

I den efterfølgende diskussion blev det pointeret, at der generelt hersker en positiv stemning omkring forskningsevalueringen på trods af betydelig usikkerhed om, hvad det skal føre til. Det blev påpeget, at det er væsentligt, at konsekvenserkendelsen breder sig i systemet, og at den gode kommunikation med institutterne er helt essentiel. Der hersker sandsynligvis allerede en fornemmelse af, hvad der fungerer, og hvad der ikke fungerer, så det mest interessante spørgsmål er konsekvenserne.

Endvidere blev det nævnt, at selv om de stærke miljøer er "driverne", kan et udvidet perspektiv på de svage områder nuancere billedet (eksempelvis kan der være svagere forskningsområder, der bidrager væsentligt på andre fronter, f.eks. undervisningsområdet).

Endelig blev det understreget, at det sandsynligvis mest centrale virkemiddel til at flytte forskningen er at flytte pengene.

Rektor takkede for gode indspil og bemærkede afslutningsvis, at fokus forventes at være på, at processen fører til et strategisk gennemført generationsskifte og en bevidst prioritering af forskningsmidler.

Bestyrelsesformanden bemærkede, at forskningsprofileringen repræsenterer en større udfordring end uddannelsesreformen, blandt andet fordi denne type øvelse ikke er prøvet før på RUC. Der er ingen kutymmer, og den tilsigtede profilering udgør på sin vis et brud med kulturen og normerne på RUC. Mens det er en stor opgave at gennemføre evalueringen, er det en endnu større opgave at tage nogle konsekvenser af evalueringen. Evalueringen vil miste troværdighed på RUC og i omverdenen, hvis der ikke også bliver peget på nogle områder der ikke er gode nok – og hvis der ikke bliver handlet derpå.

Formanden understregede, at en grundig drøftelse bør finde sted på universitetet, inden forskningsprofileringen sættes i værk. Som konsekvens blev det besluttet, at drøftelsen af forskningsevalueringen på decembermødet vil fokusere på forslag til kriterier for prioritering og foreløbige planer fra institutterne. Endelig beslutning vedr. forskningsprofilering vil således være på dagsordenen til første bestyrelsesmøde i 2012, hvortil rektoratet forventes at levere en endelig indstilling.

4. Udvidelse af rektors udviklingspulje i 2011

Bilag 16.

Rektoratet foreslår, at der på baggrund af overskuddet i 2010 gives mulighed for, at rektor kan disponere over yderligere 1 mio. kr. til rektors udviklingspulje.

Rektor uddelte bilag med oversigt over puljens anvendelse i

RK

2011. Rektor gjorde opmærksom på, at ikke alle støttede aktiviteter er udviklingsaktiviteter, og at rektoratet har fokus på fremover at prioritere udviklingsprojekter.

Bestyrelsen besluttede at følge indstillingen, og rektors udviklingspulje forøges i 2011 med 1 mio. kr. Samtidig opfordrede bestyrelsen til at rektoratet fastlægger egne retningslinjer for puljens anvendelse.

5. **Finanslov og budget 2012**

Bilag 17.

RK/CFTM

Universitetsdirektøren indledte kort med at pointere, at vi afventer ny regering og dermed nyt finanslovsforslag. I forhold til det i august udmeldte forslag, var der ikke de store overraskelser. Umiddelbart indeholdt budgettet ikke nye udfordringer – dog under forudsætning af, at den høje STÅ-produktion og niveauet for indhentning af eksterne midler fastholdes. Han tilføjede, at målsætningen om en egenkapital på 5% budgetteres nået med udgangen af 2015, og dermed disponeres RUC's overskud ikke umiddelbart, men vil blive brugt på udviklingsopgaver i hele strategiperioden.

Bestyrelsen kommenterede sagen. Det blev fremhævet, at det var vigtigt ikke blot at lade overskuddet indgå i almindelig drift, men at midlerne blev brugt på specifik projektgennemførelse. Helge Hvid fandt, at overskuddet, som i vid udstrækning skyldes øget STÅ-indtjening, skulle komme underviserne til gode.

Det blev drøftet, om man i 2015 ønskede en egenkapital på 5% eller på "mindst" 5%, og det blev besluttet, at der skulle stræbes efter en egenkapital på 5%.

Der var ikke yderligere kommentarer.

6. **Afrapportering af udviklingskontrakt 2011.**

Bilag 18.

RK

Rektor indledte med at fremhæve, at det mest kritiske i afrapporteringen er status for ph.d.-optaget. Status for optaget ved udgangen af september er ca. 30, hvilket er noget bedre end de 17, der er anført i bilaget. Det er dog stadig kritisk, og der er stort fokus på området. Rektor angav, at dele af forklaringen på det lave optag er, at der har været et afklaringsarbejde i gang om mulige ansættelses- og finansieringsmodeller.

Bestyrelsen kommenterede sagen. Flere fandt det foruroligende, at det var så svært at opnå tilfredsstillende antal optagne. Der blev spurgt til, om der i den pågående forskningsevaluering er fokus på det lave ph.d.-optag. Rektor kunne hertil svare, at de eksterne evalueringspaneler har fået oversigter over udviklingen i ph.d.-optag på de enkelte institutter, men om det indgår i en

	vurdering af, om de opnåede resultater indtil nu er tilstrækkelige, er ikke nødvendigvis noget de eksterne paneler går ind i, men det er noget, der vil kunne indgå i helhedsvurderingen. Prorektor supplerede med, at et andet problem er kravet om 50% ekstern finansiering. Der er store forskelle på fagmiljøernes muligheder for at hente ekstern finansiering. Frank Birkebæk fandt at denne samfinansieringsmodel var en stor barriere for det område, han repræsenterer, idet de midler som fonde, som f.eks. museer søger, ikke kan bruges til overhead. Formanden konkluderede, at resultaterne på området ikke er gode nok, og rektoratet blev kritiseret for ikke at have gjort tilstrækkeligt. Rektoratet blev på baggrund heraf bedt om en redegørelse for sagen på næste bestyrelsesmøde. Torben Holm-Lauritzen spurgte, om der på baggrund af manglende målopfyldelse på punktet vedr. kandidaters færdiggørelse inden for normeret tid, udadtil skulle gøres opmærksom på baggrunden herfor, bl.a. de ændrede SU-regler. Formanden kunne hertil svare, at uddannelsesreformen forhåbentlig vil forbedre gennemførelsestiden, men at manglende målopfyldelse også i høj grad er konjunkturbestemt, hvorfor universiteterne ikke kan gøre noget ved det.	
7.	<u>Udviklingskontrakt 2012-2014.</u> Bilag 19. Rektor orienterede om processen og om de foreløbige forslag til selvvalgte mål, som alle er afledt af strategien. Foranlediget af spørgsmål til forslaget vedr. kvalitet i administrationen – kontra de nylige besparelser, der umiddelbart vurderes at give forringelser - blev det pointeret, at der, uagtet at der er sket nedskæringer, fortsat er behov for løbende kvalitetssikring på det administrative område. Herudover blev det påpeget som væsentligt, at forskningsevalueringen inddrages som et element i udviklingskontrakten. Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.	RK
8.	<u>Mødeplan for 2012.</u> Bilag 20. Bestyrelsesmødet 16. november blev flyttet til kl. 12.30-15-30. Der vil blive udsendt besked. I forhold til mødeplan for 2012 var det kun mødet den 21. februar, der ikke var passende, idet det ligger i en vinterferieuge. Der udsendes nyt forslag. Øvrige mødetidspunkter blev godkendt.	RKS

9.	<u>Orientering fra bestyrelsesformanden.</u> Intet.	
10.	<u>Orientering fra rektoratet.</u> Bilag 21 Rektor tilføjede til orienteringen vedr. styregruppe for uddannelse, at der nu er truffet beslutning om den studieadministrative organisering på bachelor- og kandidatuddannelserne, således at der bliver fire bacheloradministrationer forankret på de 4 institutter, der i dag huser basissekretariatene og 6 kandidatsekretariater. I forhold til studievejledning pågår en drøftelse af organiseringen. Charlotte Levin påpegede, at det er vigtigt, at der snarest kommer en udmelding om den konkrete organisering, idet der er en vis usikkerhed blandt medarbejderne. Prorektor kunne hertil oplyse, at der netop er nedsat en arbejdsgruppe på tværs af styregruppe for uddannelse og styregruppe for organisation og campus og med alle institutter repræsenteret på ledelsesniveau, der skal komme med forslag til konkret bemanning af sekretariatene. Prorektor oplyste på baggrund af tidligere forespørgsel i bestyrelsen om kvindelige studerendes forbrug af lykkepiller, at en rundspørge på PAES, CUID og på Studenterrådgivningen ikke peger på, at der på RUC er et specielt problem med kvindelige studerendes overforbrug af lykkepiller. Studenterrådgivningens indtryk er, at der generelt er mange unge, der får lykkepiller til behandling af eksistentielle problemer og kriser, og at forbrug af lykkepiller snarere er et landsdækkende problem end et specifikt problem for kvindelige studerende på RUC. Bestyrelsen tog rektoratets orientering til efterretning.	RK
11.	<u>Eventuelt.</u> Bestyrelsesformanden foreslog at den årlige evaluering af bestyrelsen i år gennemføres som en skriftlig evaluering fulgt op af drøftelse af resultaterne på et kommende bestyrelsesmøde. Bestyrelsens øvrige medlemmer tilsluttede sig forslaget, som formanden sætter i værk. Bestyrelsesformanden foreslog, at bestyrelsen inden årets udgang drøfter universitetslovændringen, der kræver at vedtægterne tydeliggør, hvordan man sikrer de studerende og ansatte indflydelse. Han bemærkede, at forventningerne er, at der skal være øget indflydelse, mens lovkravet i realiteten for RUC's vedkommende kan imødekommes ved at indskrive vores	

nuværende praksis i vedtægterne. Som det fremgår af RUC 2015 ønsker vi ikke desto mindre at undersøge, om vi kan finde veje til at øge indflydelsen.

I den forbindelse er der blandt andet behov for en klarere arbejdsdeling mellem AR og HSU. HSU skal begrænse sig til de ansattes løn- og arbejdsvilkår mens AR skal rådgive rektoratet om akademiske anliggender.

Formanden takkede for et godt møde.

Mødet sluttede kl. 15.45.

Christian S. Nissen, formand
